

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

کتابخانه ملی



ترجمت فخرترة

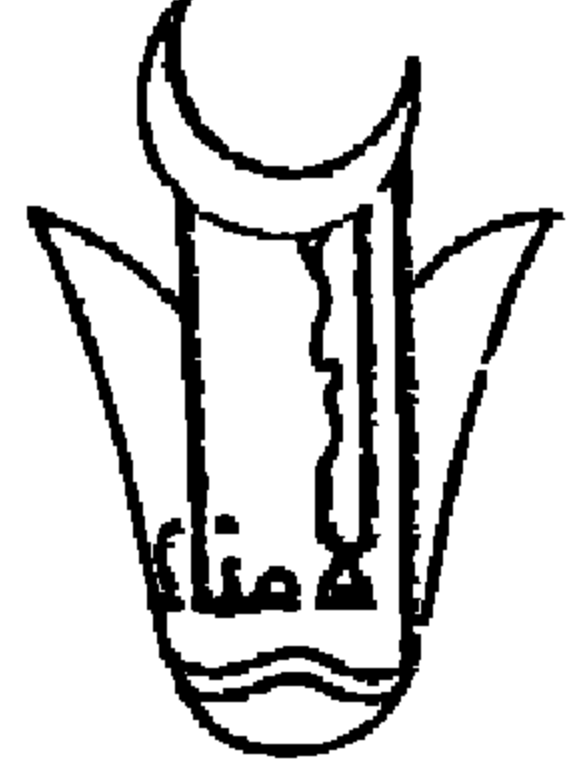
بلغنى : أن العلماء يسألون يوم
القيامة عما يسأل عنه الأنبياء
« مالك »

١
دور التأثير

مالك : الجنين - الطفل - الغلام - الشاب - الرجل

بازار الخياطة الكتب العربية

ميسر البابي الحلبي وشركاه



مدرسة الفنون والحرف

الرياض



ترجمة مختصرة

بلغني أن العلماء يسألون يوم
القيامة عما يسأل عنه الأنبياء
« مالك »

١

دور التأثر

مالك : الجنين - الطفل - الغلام - الشاب - الرجل

دار الخيرية الإسلامية

ميسى البابي الحلبي وشركاه

القاهرة

الأهداء

إلى الذين يقدرّون تبعات القلم وما يسطرون
أهدى هذه الترجمة المحررة...

أمين الخولي

فهرست الجزء الأول

الموضوع	الصفحة
الإهداء	١
هذه الترجمة	د
في المنهج	: التخصص الدقيق ٣ - المناقب والتراجم ٥ .
الترجمة	: عهد ١٣ - نقد ١٣ - وراء النور ١٥ - مدة حمله ١٧ - إلى النور ١٩ .
من أسرته إلى شعبه	: الأم ٢٤ - الأب ٢٥ - الجدة ٢٧ - جد الأب ٣٤ - الخ
ملاك الطفل	: النشأة ٣٩ - التعلم ٤١ -
ملاك الغلام	: التوجيه ٤٧ - المنهج ٥١ - المدرسة ٥٤ - الطريقة ٥٥ -
بين يدي أساتذته	: مَنْ الأستاذ؟ ٦٣ - ربيعة الرأي ٦٤ - ابن هرمز ٦٧ - ابن شهاب ٧٩ - نافع ٨٧ - جعفر الصادق ٩٠ - ابن المنكدر ٩٦ - عروة بن أذينة ٩٨ - بقية ١٠٠ -

مالك الشاب : رحلته ١٠٣ -

نوال الإجازة العلمية : نظام العصر ١١١ - متى ؟ ١١٣ - وكيف ؟
١١٥ -

مالك الرجل : عناصر شخصيته ١١٩ - الوراثة ١٢٠ -

البيئة : البيئة الطبيعية الكبرى ١٢٧ - البيئة الطبيعية الخاصة

١٢٨ - البيئة المعنوية العامة من الجانب السياسي

١٣٠ - البيئة السياسية الخاصة ١٣٣ - البيئة المعنوية

من الجانب العقلي ١٣٨ - البيئة العقلية الخاصة

١٤٤ - امتيازات المدينة ١٤٨ - إجماع أهل المدينة

١٤٨ - بين المدينة والعراق ١٥٩ - البيئة المعنوية

من الناحية الدينية ١٦٩ - البيئة الدينية الخاصة

١٨٢ - البيئة المعنوية من الناحية الاجتماعية ١٩٧ -

البيئة الاجتماعية الخاصة ٢٢٠ -

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

هذه الترجمة

هي ترجمة «مالك بن أنس الأصبحي» إمام دار الهجرة، المحدث ، الفقيه ،
المكلم ، المعلم ... الخ .

أو هي ترجمة مالك ... الإنسان

أو هي ترجمة فحسب .

حاولت فيها أن أتمثل صورة صحيحة لهذا الصنف من الدرس .. وأرجو
أن أكون قد استطعت هذا التمثيل ، أو قاربت .. فأبرأتها من آفات التراجم
عند القدماء والمحدثين ، إن شاء الله .

والترجمة - في أقرب بيان - هي الدرس المتفهم للأشخاص ، الذين هم
العقل العالم ، والوجدان المتفنن ، والنزوع الدافع للحياة ... فهم الحياة في
التاريخ ، أو هم التاريخ الحي .. وما عدا الأشخاص ، من الأعمال ، والآثار ،
والدول ، والديانات ، والعلوم ، والفنون .. و .. ليس إلا التاريخ الجامد ،
بل الميت ، إذا لم يعرف الأشخاص الذين نفخوا فيه من روحهم

إذا كان التاريخ - في الفهم الساذج - جمعاً للأخبار والأحداث ، ووصفاً سطحياً لما كان ؛ فليس ما يُجمع من ذلك ، وما يوصف ، إلا أعمال أناسٍ ، ونشاط أشخاص ، تُرسم شخصياتهم ، وتصور قواهم ، فيعرف بذلك ما استطاعوا وما عملوا ..

وإذا صار التاريخ - في الفهم الدقيق - وصفاً لسير الحياة بالكائنات المادية والمعنوية ، يكشف عن سنن ذلك ، ويبين كيف كان هذا المسير ؟ ولم ؟ وإلى أى هدف ؟ فليس ذلك كله ، إلا عن فهم للأشخاص الذين صاغوا هذا كله بأيديهم ، وألستهم ، وعقولهم ، وميولهم ، وأخلاقهم ، وأهوائهم وشهواتهم ، وحكمتهم ، وأخطائهم ، وحريرتهم ، وجبرهم .. و .. و .. فالتاريخ كيفما فهمته يُكتب بالتراجم ، ولن يكتب بدون التراجم ..

وكذلك سارت الترجمة والتاريخ ، في طريق واحد من التدرج والتطور ، من القصة السامرة .. إلى الحقيقة المحصنة ..

وإذا ما طمعت الدقة العلمية في تحرير منهج التاريخ ، فما أحسبها تظفر في ذلك بخير من الدراسة الإنسانية ، تزيد بها معرفتها للإنسان ، والنفس البشرية ، فيزيد تفسيرها لأعمال الأشخاص صحة وخبرة ، وتمثيلها تمثلاً

صحيحاً ، وتنقدها نقداً دقيقاً ، وذلك هو التأريخ المرجو ، الذى يستشرف إليه التقدم العقلى .

وبين التأريخ والأدب صلة وثيقة ، بدت فى صور مختلفة من التدرج والتطور ، سواء أكان التأريخ سماً خاصاً ، أم كان محاضرة شيقة ، أم قصة مشهودة أو مكتوبة ، أم كتاباً مقروءاً ، فهو فى كل أوائك الصور ، كما هو فى غيرها ، إنما يقوم بفن من القول يقربه من النفوس ، أو يترجم عن وقع الأسرار والأحداث والأعمال عليها ، وشعورها بها . . . وكذلك قدّم فن القول مقدرته النائرة والشاعرة للتأريخ ، تعرضه ، وتصوغ منه ألواناً من النثر والشعر : قصة ، وملحمة ، ومسرحية ، وترجمة ؛ واستقل الأسلوب القاص ، الراوى ، الخبر ، بخصائصه المميزة له فى النثر والشعر ، على السواء ، وخلدت تلك المداخلة بين التأريخ والأدب ، وكانت بين الأدب والتراجم - من أنواع التأريخ - مداخلة أوثق وثاقة ، وأقوى ارتباطاً ، إذ قدّمت السير والتراجم ، مواد من التأريخ لأضرب من فنون الأدب ... واحتاجت تلك التراجم والسير - فى التأريخ - إلى العرض الشيق ، والتعبير المبين ، يملها به الأدب .

وإن يجنح التاريخ إلى أن يكون علماً ، ونكن من المتفائلين له في ذلك ،
المطمئنين إلى إمكان فهم الحياة وسيرها ، أمس واليوم ، بقوانين عامة ، ثابتة ،
مطردة ، فإننا مع كل هذا لنشعر بأن الترجمة — من بين صنوف التاريخ — ستحتاج
أمداً طويلاً ، إلى لون من النشاط الفنى ، والنفاذ الوجدانى ، حين تحاول فهم
أنفس المترجم لهم ، واستشفاف دخائل قلوبهم ، وبواعث أعمالهم ، وبيان ذلك
وما إليه بياناً حساساً ، دقيقاً ، مصوراً ، فتكون الدقة الوجدانية — وهى ملاك
الشخصية الأدبية — من خير ما يعين الدقة العلمية ، إذ تفهم النفوس البشرية
فى المترجمين ، وتجلو الوجود النفسى لهم . . . وكذلك تكون الصلة بين
الفن الأدبى وهذه التراجم ، أطول عمراً ، وأبقى بقاء . .

من أجل ذلك كان أصحاب الدرس الأدبى ، حين تسفعهم طاقتهم العقلية ،
وتمدّم ثقافتهم العلمية ، هم الأقدرين على كتابة هذه التراجم ، والتناول
الصحيح الدقيق لها . . وهو ما أشعر به حين أعد هذه الترجمة الحرة من
عمل « الأمناء » ، وأخرجها حاملة طابعهم ، معتدة نفسها من صميم نتاجهم ،
وخاص عملهم .

وفى الذى أسلفنا من الصلة بين الأدب والتاريخ ، مع التفاؤل العلمية
التاريخ ؛ ومن جدوى الثقافة العلمية للأدباء على عملهم فى كتابة التراجم . .
فى كل أولئك ما يدل من قرب ، وفى وضوح ، على ما نرجوه فى الترجمة من
عمل عقلى أو علمى ، لا بد منه ، لكى تكون الترجمة اليوم فى مستوى يوائم
التقدم العقلى ، والرقى العلمى ، الذى صارت إليه الحياة حولنا ، وهو ما أزع
أنى تمثلته ، وأزع أنى التزمت محاولته فى هذه الترجمة المحررة ، إذ أحسست
إحساساً قويا ، بأن من كتاب التراجم عندنا ، هَنَ أخلوا بجوهره ، إخلالا منع
تراجم كتبوها ، من أن تكون تأريخاً ، خليقاً بهذا الاسم ، حين يتحدث
العلماء عن إمكان عدّ التاريخ علماً . . أو تكون عملاً فنياً ، خليقاً بهذا
الاسم ، حين يطمع الفن فى أن يعد نفسه عملاً ذا حرمة ، بين أعمال العصر .
وهذا الذى رنوت إليه وافتقدته ، وطمعت - فى غير غرور - أن يكون عملى
فى هذه الترجمة المحررة ، سعياً إلى تحقيقه ، إنما هو صدى لمنهج عقلى وثقلى ،
وفنى وأدبى ، ينبغى أن يلتزم فى الترجمة ، حتى تكون ترجمة محررة حقاً . . ومن
هَجَرِى المَسيطرة أن أضع الكتاب ، مثلاً للمنهج ، وأصلاً فيه ، بعد أن أحرر
القول فى المنهج تحريراً لا بأس - إن شاء الله - فى أن أعتده العمل كل العمل
فى جيلنا هذا ، فمتى ما يستقر ويثبت ، يكن له ما بعده ، من إشادة وإجادة .
وهذا الذى أرجوه من المنهج ، إنما هو - مع الصورة الصحيحة للفن - أصول

يعتبرها أصحاب التاريخ، حين يصفون العمل الصحيح فيه، فيقيمونه على الأسس الآتية:
الجمع المستقصى لمواد الموضوع . . ثم النقد الفاحص لها . . يعقبه
التفسير المبين لمرامي هذه الرويات، الكاشف عن دلالتها، فإذا تبين
ذلك كان العرض المعبر عنه، في صورة مجلوة وضئئة . . وتلك هي خطوات
منهج الترجمة المحررة، التي عدتها في التاريخ عملاً، وفي الفن شيئاً،
وشعرت فيها بالتقاء الثقافة العقلية، والدقة التاريخية، مع البيان الفني . . .
وإليك كلمات عن مراحل هذا المنهج، وما أصابت ترجمة «مالك» منه،
تبصرة لك بما ستقدم على قراءته، وذكرى لمن التمس تلك التراجم، لبعض
شخصيات صانعي التاريخ .

فأول ذلك كله وأساسه هو: الجمع المستقصى الشامل، لأخبار المترجم
له، لا يغادر صغيرة ولا كبيرة إلا أحصاها . . وفي هذه التراجم بمخاطبة، ومع
محاولة التفسير النفسي لشخصية إنسان، يكون كل ما يتصل بهذا الإنسان،
مادة في الموضوع، فعمل المترجم في هذه الخطوة، كعمل المحقق الشرطي،
والقضائي، لا يهمل أثراً ما في ميدان القضية، ولا يجعل شيئاً هاماً،
وشئناً آخر قليل الأهمية؛ فالجمع يشمل الآثار المادية، ما وجد سبيل إليها،
إذ هي الرواية العملية . . كما يشمل الأقوال المروية، مشافهة، إن أمكن ذلك،

وإلا فتلقيا من المكتوبات ، وتلك هى الرواية القولية..ولا ينتهى الأمر عند جمع ما كتب فى ترجمة من نريد التحدث عنه ، بل لابد من الجد فى جمع المتفرقات من مظاهرها ، حسبما يهذى البحث ، ويسعف الاطلاع ، لأن المعرفة المرجوة فى شمولها وسعتها ، لا يعين عليها إلا جمع ذلك ، فى استقصاء وإحاطة .

وأحسب أنك تقدر معى ، ما يمكن جمعه فى هذه الترجمة وما لا يمكن ، فالآثار المادية لا سبيل إلى شىء منها مع بعد الزمن ، وإهمال ذلك فى حياتنا حتى اليوم... وإن لم نياس من أن تتجه العناية إليه بالحفر والجمع ، فنظفر بآثار حسية ، عن أبعد العصور ، وأقدم الأيام .

وبعدالاقتصار على الرواية القولية ، تجد المدوّن منها كثيراً غير قليل ، وقد سقت منه ما سقت - ص ٥ وهامش ص ٣٠ و ٣١ - مع ماأوردت فى ذيل الصفحات ، عند كل مناسبة .

وإن هذا الكثير لقليل من حيث الأصالة ، لأن جمهرته قل متناسخ ، إن ناله شىء من التغيير ، فتشويه لسوء الفهم حيناً ، أو لرغبة الاختصار آناً ، أو لشيء كهذا... على أن الرجوع ، مع ذلك ، إلى كل ما يوجد واجب ، لتخرج منه بأحد شيئين :

١ — جديد، من الخبر ، أو من التفسير ، أو الفهم ، أو النقد — إن كان —
وإلا خرجت بالثاني، وهو :

٢ — صورة من فعل الزمن بالروايات المتداولة المتناقلة ، وما يعترئها بهذا
التداول من تصحيف، أو تحريف، أو مسخ ، أو . . . مما تزيد به بصيرة
في تحقيق النص ، ومقابلة الروايات ، وما إلى ذلك

وفي الجمع لهذه الترجمة ، قد بذلت الجهد المستطاع ، للوصول إلى الروايات
مهما تكن غير أصيلة ، وظل ذلك ينمو مع استطالة الزمن ، إلى ما فوق عشر
السنوات ، وحملت الترجمة من آثاره ، مثل ما ترى في هامش ص ٢٤٠
من وصف مخطوطة ثالثة (لترتيب المدارك) عُثر عليها بعد دهر من كتابة هذا
القدر ، ثم إنجاز طبعه . . . وما ترى في الجزء الثالث من إحالة على
كتاب (إرشاد السالك إلى مناقب مالك) « ليوسف بن عبد الهادي » وهو
الذي صورت الجامعة العربية منه فلماً ، فيما صورت من مخطوطات سنة ١٩٥٠ ،
كما صورت فلماً من مخطوط آخر هو (شيوخ مالك) « لابن خلقون » فسعيت
إلى قراءة الفلمين ، على آلة القراءة الضوئية بالجامعة ، حتى نقلت ما يعنني
منهما ، وذلك خلال طبع القسم الأخير من الكتاب . . . ورغم ذلك

ومثله ، فإننى لأطمع أن نظفر بالضائع من آثارنا العلمية ، بجمع جادٍ ، توضع له سياسة ثابتة .. وبتنقيبٍ متعمق ، تصل به اليد إلى تلك المرويات المادية ، فنظفر بمصادر جديدة ، يكون فيها الوفاء بما شكونا من نقص تلك الترجمة ،
— ص ٤٣٥ —

ويتلو ذلك الجمع المستقصى ، النقدُ الفاحص ، ينفي من ركام هذا المجموع كل ما ينزل عن مرتبة الوثيقة ، الموثوق بها .

وسبيل هذا النقد — فيما قال الأسلاف أنفسهم — هو : نقد السند الذى نُحْمَل به المتن ونُقل .. ثم فَحَص المتن المنقول نفسه .

ومن النقد الفاحص : تحقيق نصوص ما نقل من مؤلفات سابقة ، عن المترجم له ، وما نسب إليه هو من مؤلفات ، تحقيقاً تخلص لنا منه نسخ تصور قدر الطاقة ، تلك المؤلفات ، كما خرجت من أقلام أصحابها ، فذلك ما لا بد منه قبل النظر فى محتوياتها ، وما اشتملت عليه ، من مرويات مسندة ، أو آراء وأفكار للمترجم له ، وتناول الأول منها بنقد سندٍ أو متن ، وتناول الثانى منها — أفكار المترجم — بتقدير أو وزن ؛ فلا شئ من ذلك يقوم على أساس ، إلا حين يؤخذ من نسخ محققة ثابتة النسب ، صادقة الصورة لما خرج من أيدي جامعها أو مؤلفيها .

وفي هذه الترجمة غلب صنف من السند المعلق ، لا يذكر فيه إلا رأس السلسلة الذي ينتهى إليه الخبر ، وما عداه فمحذوف ... وقد يحذف السند جملة ، لا تذكر من سلسلته أية حلقة ... والصنف الأول هو سند « القاضي عياض » فى كتابه (ترتيب المدارك) ، الذى يعتبر أحفل ترجمة كتبت « لمالك » ، وجمعت جمهرة ما كتب قبلها ، ولم يظهر شئ بعدها ، قد وصلت إليه اليد ، إلا وفيها تفصيله أو جملة ... وهو سند تضعيف فرصة النظر فيه ، أو تناوله بفحص ما ، يكشف عن مواضع الوهن فى حلقاته ... ورأس السلسلة المذكور ، يكون دائماً من أصحاب « مالك » أو من أئداده ومن هنا لم يكن لنا فى هذا الصنف سبيل إلى تقدّم لمن ، أثر على خبر ، أو أكسب شيئاً من دقة .

وأما الصنف الثانى ، المحذوف رأساً ، فمثل ما فى مناقب « الزواوى » الذى يقول - ص ٤ و ٥ - : « .. فمن كتب العلماء نقلته ، ومن أقاويلهم جمعته ، لكننى تركت الاعتزاء إليهم اختصاراً ، وحذفت الأسانيد استكثارا ، إذ ليس فيما نقلته شئ غريب ، ولا أمر مستنكر عجيب ، فإن فضل الإمام أشهر ، وذكره أسى وأظهر . . » فهو - كما تسمع - حذف واثق مستسلم ، لا يرى فى هذه الروايات غريباً ولا عجبياً ! وهو مالا تقوله معه ، بعد ذلك الذى اصطدمنا به عندهم ، من منهج غير محرر ولا ناقد ، مما فى تلك

المنقب ، الحافلة بالغرائب والعجائب ، والتي نقدناها تقدماً غير قصير ،
تحت عنوان : (المنقب والتراجم) - ص ٥ : ١٠ - وظللنا نشير إلى تلك الطريقة
التي دعوناها «المنقبية» وحملنا عليها كل مآلينا من خبر تسوده روح التسليم ،
ولا يناله التحيص الواجب . . . وقد شكونا التناقض في المرويات - ص ١٣ :
١٤ - وبرمنا بالاختلاف الذي يكاد يستغرق الصور العقلية المحتملة جميعا ،
في كل مسألة تروى ! ! وهو ما حال حذف السند كله أو جله ، دون الانتفاع
بنقده في رفع التناقض .

وأما ما رجونا من تحقيق النصوص المنقولة - ترجيات ومؤلفات - فإن
حياتنا العلمية والأدبية عاجزة عن الوفاء به ، فنحن نعتمد متمهورين على نسخ
مطبوعة طبعاً تجارياً سوقياً ، لا أصالة فيه ولا شعور بواجب ما ، أو مخطوطات
مفردة حيناً ، أو متعددة لكن لم تتم مقابلاتها المحققة ، والانتباه إلى الأصيل
منها !

وهذا ما شعرنا بالنقص فيه ، وبيّنت موضع الحاجة إلى الاستكمال ،
ووصفت قصورَ نقدي بسببه ، وأنه قد انتهى عند ما أعانت عليه أصول لم تنل
حظها من التحقيق ، ولعلها لو حُقِّقت نصوصها تُغيّر بكلمة أو حرف ، ما فهم
منها وما استنبط - ص ٤٣٥ -

وأما نقد المتن ، فشهد الحق أنى قد عنيت به ، وانتبهت له انتباهاً كافياً ،
ولعله يكون وافياً . . . وإنك لتجد آثار هذا فى مواضع لا تحصى ، كما ترى
وقفة ناقدة لمتن تاريخى ، لم يثن العزم فيها أن أعلام المؤرخين « كالطبرى »
قد رووه وساقوه - انظر ص ١٨٨ و ١٩٦ -

على أنا لا نستبعد أن تكون روح التيبب المحافظة ، التى نشئت عليها ،
وجهود البيئة التى حولنا بل إرهابها ، قد صرفنى - فى تنبه أو فى غير تنبه -
عن بعض النقد الواجب لتلك الرويات الكثيرة المتعارضة . . . وهو ما نطمع
أن تكمله الأيام وتصححه المراجعات ، أو يتولاه بعدنا من خلص مما تركت
فينا تلك المؤثرات ، من صوارف عن النقد الواجب حتى النهاية !

وإذا صُفيت تلك الرويات ، فبقى النقى منها ، تلت ذلك مهمة هى :
تفسير الرويات ببيان سرماها ومغزاها ، وإيضاح دلالتها وشهادتها ،
واستخراج خطوط الصورة منها ، وملامح الشخصية فيها ، وتبين بواعث العمل
ومقاصد العامل ، والغايات المبتغاة . . . الخ

وفى هذا التفسير ، نتحدث الخبرة المباشرة بالحياة ، والتجربة الشخصية لها ،

كما تتحدث الخبرة التي تمدّها القراءة والدراسة لشئون تلك الحياة والنفس ،
والمجتمع والأمزجة ، والشخصيات من وسائل المعرفة لهذا
الإنسان ، فرداً وجمعاً .

ومن هنا يختلف التفسير والتأويل باختلاف المستوى العقلي والوجداني
للكاتب المتناول : فإن كان غيبى النزعة ، فتفسيره غيبى ، وتأويله لاهوتى ،
وترجمته منقبية ، أو هى من المنقبية بسبيل . . .

وإن كان قد جاوز ذلك الأفق ، واتسع مدى تعقله إلى ما وراء الخوارق
والمباغطات ، والطفرات والمفاجآت ، فبيانه وتفسيره متجاوز ذلك معه ، موفٍ
على دقة مناسبة لمقدار فهمه ، ودرجة وجدانه، متفاوتاً ذلك، بتفاوت الأشخاص
وتمايز الكتاب .

وإن كان الكاتب دقيقاً فاحصاً ، محتاطاً مجرباً ، فتفسيره للحوادث
وبيانه للمرويات ، متسم بتلك السمات ، نافذ إلى ما وراء الظواهر ، مستبعد
للسطحيات ، ماضٍ إلى الصميم واللباب، مهما تشغله عنه صوارف ، أو تقم حول
الترجم له هالات من الإكبار ، وتسلب عليه أضواء من الإجلال ، بفعل
الأحداث والأزمان وشائعات الأغمار وإنها لكبيرة إلا على
الصابرين . .

هكذا نشعر فى يقين ، أن اختلاف فهم الوثائق وتفسير المرويات ،

باختلاف مراتب المفسرين تعقلا ودقة نقد ، يجعل من الممكن دائما أن تعود الترجمة فتُكتَب وتُكتَب ، بتقدم الإنسانية وتغير مستواها ، وانفساح آفاق معرفتها وآماد إدراكها . . . فتكون كل ترجمة صورة من فهم عصرها للرجال ، وبصره بالإنسانية والإنسان . . وتظل الوثائق القديمة والمرويات العتيقة مادة لفهم جديد واستنباط جديد ، كلما أقبل الدارسون على النظر فيها بعقول أكثر حذرا ، وعيون أحد بصرأ ، ومن هذا ما طمعت فيه من أن يقدر للشيخ ذو خبرة نفسية متخصص ، يتصدى للمحقق من أخباره فيفسرها تفسيراً نفسياً علمياً ، ويصف خلقه ومزاجه وصفاً علمياً كذلك ، ورجوت أن أوفق في إغراء بعض الأصدقاء من أصحاب المدرسة النفسية بهذا العمل يوماً ما - ص ٤٣٥ - .

وفي التفسير من هذه الترجمة ، لم أقتصر على المرويات الخبرية المجتمعة في تراجم سابقة ، أو المتفرقة في مصادر أخرى ، بل قدرت ما لآثار المترجم من أهمية في الدلالة على نفسه ، وعقدت فصلاً لذلك - ص ٤٤٢ - فرقت فيه بين دلالة الآثار الفنية ، ودلالة الآثار العلمية أو الفلسفية . . وبينت أن الفنى من تلك الآثار ، بما هو نشاط داخلي ، وجداني ، شخصي ، يكون أعون وأمين في الدلالة على نفس صاحبه ، لأنه صدى مباشر لها ، وحديث خاص عنها . . والأمور مختلف عن ذلك النشاطين الفلسفي والعلمي .

على أنى ، مع عنايتى الكبرى بالتفهم النفسى للمتربّحين ، قد قدرت صعوبة التأويل النفسى الداخلى للأعمال ، وأنه وعبر الطريق ، مشتبه المسالك لغموض البواطن والمقاصد ، وخفاء دلالة الأفعال على النوايا الداخلية . . ومن هنا كان تناولى ، لما استطعته من ذلك ، تناولاً معتدلاً حذراً . . أما حين يكون التفسير للمسالك الاجتماعية ، فإن الأمر يهون بعض الشيء ، إذ يلوذ المفسر ، بما عرف من السنن الاجتماعية ، لمظاهر نشاط الفرد والجمع ، علمية وعملية ، فى نشوئها ، وتطورها ، وتفاعلها ، وهى أقرب منالاً من النفسيات .

وفى هذا التفسير كله ، أرجو أن أكون قد عشت فى عصرى ، وقاربت ما يرجو أهله ، فى فهم حياة إمام مثل « مالك » ، بما هو إنسان ، لا غير ، ولا أكثر ، فذلك ما لم أمل الإشارة إليه ، منذ الصفحات الأولى - ص ٦ و ٢٨٩ ، ٣٠٧ و ٣٧٤ - وغيرها . . كما أرجو أن أكون قد فهمت حياة الفقه والرأى ، وما إلى ذلك من حياة علمية ، وصلت بها بالحياة الاجتماعية ، فهماً واقعياً ، يسير السنن الكونية ، بتدرج واضح المعالم ، لا غموض فيه ، ولا اضطراب ولا شذوذ - ص ٦٠٧ : ٦٥٨ - . . وأن أكون قد قدرت فى ذلك كل أثر للبيئة ، تقديرأً صحيحاً ، يرضى روح الدقة العلمية اليوم - ص ٥٩٥ : ٦٠٦ -

وتأصيلاً لهذا المنهج ، الذى لم أغفل عن تذكير القارئ به ، اضطرت

إلى أن أقف وقفة خاصة ، لأرفع أمامه معالم واضحة ، لهذا التفكير ، عند ما يتناول الفقه وأصوله ، فلا يعرف طفرة ، ولا يدين لصدقة ، ولا يضمن بشيء على تعليل ، ولا يترفع بشيء عن بحث - ص ٦٦٥ : ٦٧٣ -

وخفت دائماً خطر المنقبة والمنقبين ، منذ اللحظة الأولى ، وأشارت إلى أثر جوره على الحقيقة ، إشارات لا تحصى .

وعلى رغم ذلك كله ، لا أزعج أنى قد نجوت من أثر الوراثة العتيدة وجو البيئة المحيطة ، فلم أفسر بعض الروايات تفسيراً مستهوياً ، أو مخدوعاً .. فإن يكن شيء من ذلك قد كان ، فأنا على أهبة الإصلاح له ، فى أول فرصة مواتية .

وبعد ذلك وتمته ، خطوة التعبير ، والتصوير القولى للمترجم له ..

تعبيراً مُحضراً ، يبرز ملامح الشخصية ، التى تمثل أمام القائم بالترجمة بعد أن يعرف أقصى ما يستطيع أن يعرف من أخبار صاحبها .. وينقد ذلك أدق النقد الفاحص .. ويفسر ما يثبت على ذلك من الروايات تفسيراً حيويًا ، نفسياً ، اجتماعياً ، فتكون نتائجه هى الخطوط الكبرى والصغرى ، فى صورة المترجم له .. ولا يكون التصوير القولى إلا تحويلاً لتلك الخطوط إلى جمل وكلم ..

هذا التعبير في الترجمة ، هو الروح التي ينفخها كاتب الترجمة ، في كائن قد تكاملت عظام هيكله ، من الأخبار التي استوعبها الجمع الشامل . . . وشدّت تلك العظام عضلات من الفحص الناقد . . . وانبثت في الهيكل عروق وأعصاب ، من التفسير المتفهم ، قبيّات بنية هذا الكائن ، لما ينفخ فيها التعبير من روح ترد المترجم إلى الحياة وترد الحياة إليه ، وترسله يسعى أمام القراء ، يعرفونه كما يعرفون رجلا بينهم ، يأكل الطعام ، ويمشي في الأسواق . هذا التعبير إحياء وبعث ، وإعادة ونشور ، خلّق بدأه الله ، وصقلته الحياة وأنضجته التجربة ، وحفظ عنه التاريخ تلك المرويات التي تلقاها الكاتب ، على أنها الأصل الذي يحور إليه ، ويصدر عنه ، ويتولاه بالدرس والفحص ، ليتعرف صاحبها بما هو إنسان حي .

هذا التعبير ، في الترجمة ، تصوير يبرز خصائص الشخص المائل أمام واعية المترجم ، ويجلّي جوانب الشخصية الواضحة ، أمام تنبه المترجم . . . فما يفترق مثولها ولا وضوحها في شيء ، عن وضوح المِثال القائم بين يدي مصور صناع ، أو نحات خالق .

هذا التعبير ، في الترجمة ، خطوة من الفن ، توازر الخطا السابقة من البحث . . . ولعل تلك الخطوة ، هي ما يقول عنه « لود فيج » : إن واجب

المتفنن هو صنع الشيء الواحد ، من المواد ، التي أتى بها الباحث الفاحص . .
وتلك هي أم الصلة بين التاريخ والأدب . . ولا سيما هذه التراجم ، من
فنون التاريخ .

هذا التعبير ، في الترجمة ، يتقيد ويتحدد ، بما لا يتقيد به التعبير الفني ،
في غير التراجم ، حين يتناول الشخصيات ، كخلقها في القصة ، أو المسرحية ،
أو الصورة القلمية ، أو . . أو . . من أعمال فنية ، تتناول الأشخاص ، فتكون
ما تكون . . لكنها لا تكون الترجمة ، التي تعطى هذا الاسم ، وتتميز بين
صنوف التاريخ . .

هذا التعبير . . مهما يكن لشخصية الكاتب فيه من أثر . . بعد الذي
كان له من ذلك في التفسير والتأويل — على ما أسلفنا — فالخطر في كل حال
يدفعه المنهج الصحيح ، وأن تفسير الكاتب للروايات ، إنما يقوم على بصيرة
مستشفة ، تحت أضواء عليية ، أو هي أدنى ما تكون إلى العلم . . كما أن تعبير
الكاتب ، إنما يقوم على قدرة التلوين ، وقوة التصوير ، في صدق دقيق ،
يكبح الهوى لأنه يزهي اللون ويزيد بريقه ، أو يكبيه ويمحله ،
فيكون لوناً بدائى الحياة ، أوميتاً . . . كما أن الهوى يهز الصورة ،
فتشيه ملامحها ، ويفسد تناسبها ، فتكون عملاً هازلاً . . أو لا تكون
عملاً !!

إن فن كاتب الترجمة ، يتمثل الأمانة ، ويرتفع على التحيز والتعصب ،
ويتحرر من التقليد ، ويخلص من الاستهواء ، ويلتزم المراجع والوثائق
الحررة ، ولا يستمد إلا من التحقيق الدقيق ، والتفسير العالم . . ومن هنا كانت
منقية الأقدمين فتنة . . كما كان ارتزاق المحدثين محنة . . وهوى السياسة وما
إليها بلية . . وكانت الشجاعة الأدبية أوجب وجوباً ، والثقة بالنفس ألزم
لزوماً . . وإنما يوثق التراجم من سوء هذا كله ، فهم صحيح لمعنى الفن
ومهمته في الحياة ، ومكانه بين ألوان المعارف الإنسانية ، فما دام الفن ليس إلا
وقم الوجود على الوجدان ؛ وما دام هو بين صنوف النشاط الفردي والجماعي
واحداً منها ، يحاول من رفع مستوى حياة الفرد والجمع ، ما يحاوله النشاط
العقلي والعمل . . وما دام هو في المعارف تفسيراً وجدانياً للكون ، فإن يعترف
مع ذلك كله ، بشيء من اللعب بالألفاظ ، ولن يكون فيه مجال لصناعة
تافهة تفسد المعاني ، ولن يقر التزين المخرق . . ولن . . ولن .
بل سيكون أداء أميناً لما في النفس ، وإخراجاً صادقاً لما أجن الوجدان ،
ولن يمدح مجازفاً ، ولن يذم متساهلاً ، ولن يعجب في خفة ، ولن يعيب في
غير شعور بالتبعة ، ولن يزعم أو يظن ، ما يزعمه الشدادة ، ويظنه الناشئون ،
من أن الأمر كلام إنشا . ولن يقع في جريمة من يُقال لهم : قولوا في كذا ،
أو اكتبوا في كذا . . فيضعوا مشاعرهم وأقلامهم ، في الموضع الذي يراد

لها ، وينظرون بعيون الذين أمروهم أو خدعواهم ، وفي كل حال قد استرقوهم !!

وإني لأطمئن واثقاً ، أن معنى الفن الصحيح ، ينفي كل زيف من التعبير في الترجمة ، ويقبها كل خطر من هذه الناحية ، بل يمنع عنها ما يُخشى في الميدان الفني ، من سيطرة الشخصية الفردية وفقدان الذاتية الموضوعية ، لأن الفن الحق ، والأدب الصدق ، ليست ذوات أصحابه إلا مثلاً إنسانية ، ومعالم بشرية ، تجدد فيها النفوس صورها ، وتسمع منها الأرواح همسها . . وكذلك تكون ذوات المتفنين ، الجديرين بهذا الاسم ، هي حقائق الحياة الوجدانية . . فتكون ذاتيتهم الفنية موضوعية إنسانية . . أما المأجورون ، وأما الظلال ، وأما الأرقاء ، فلن يكونوا يوماً ما ، في المتفنين حقاً ، وإن دقت لهم طبول ، فأفضل الأشياء أجهرها صوتاً . . وإن رنت لهم أسماء ، فأسير الأسماء في الجماهير أسماء أهل اللهو العابث المرفّهين . . فليس للمرتزقين والظلال والأرقاء ، ذوات فنية ، فتكون موضوعات إنسانية . . بل فيهم - وفيهم وحدهم - تفترق الذاتية عن الموضوعية قدر ما تفترق الظلال عن المجسمات ، ويثور التفريق بين الموضوعي والذاتي ، ويختلف الأمر في الفن عنه في العلم . . الخ . وهو ما أنكره كله ، حين يكون الفن فناً حقاً جديراً بهذه الاسم . . ولذلك فضل بيان ، لا يحتمله هذا المجال .

— خ —

لقد أطلت — وأخشى أن أكون أملت — لأنفى عن الترجمة أنها اليوم
زخرف قول ، وزينة لفظ ، وإطلاق حكم ، أو أنها سلوة جماهير ، ودعاوة
سُوّاس ، أو تلهية ناس ، بغرائب أحداث ، وقد نفيت عنها أن تكون
أمس ، مناقب وخوارق ، وأمشاج شائعات ، وتلفيق قصاص . فإنما الترجمة
عمل له جلاله ، لأنها كما قيل دقة علم — وما أشق — ، فى قوة فن —
وما أرق ! .

وفى التعبير ، من هذه الترجمة ، آمل ألا أكون قد استخفنتى أوهام
أدبية مقررة ، أوجمى بى خيال ، بل أجريت فيها التعبير جاداً ، يخشى أثر
الصورة البيانية على دقة الحكم وسلامة المعنى ، فلا ينال من ذلك شيئاً ،
إلا فى حفاظ على الحق ، ووفاء بالأمانة فى المعنى .

على أنى دائماً ، لا أنسى ما يضطرب حولنا من فوضى أدبية لها عدواها،
واستهانة علمية لها فسادها . . وما أشق أن يتمرد المرء على سلطان
بيئته ! ! فإن بدا من آثار ذلك شيء لقارىء ، فإن له فى إصلاحه سلطة
الحق كلها .

وبعد . . فقد طالت رقتي لصاحبي حتى جاوزت العشر السنوات ،
إن نسبته بعض الوقت ، ذكرته جل الوقت : أقرأ عنه ، وأفهم له ، وأتعرف
عليه . فلعلني قد خرجت من ذلك كله بما أملت ، من أن تكون هذه الترجمة
محاولة راجية لتأصيل منهج سدير ؟

مصر الجديدة في { ٢٥ رجب ١٣٧٠ هـ
أول مايو ١٩٥١ م

أمين الخولي

في المنهج

١ — المتخصص الدقيق

٢ — المناقب والتراجم

(١)

يقال : « إن نقل المخالف في المذهب لا يُعتمد به » ، إذ الفقه - وإن كان علماً واحداً - يختلف فيه اصطلاحات المذاهب ، وأصولها ، وطرق الترجيح والتصحيح .

هكذا يرى أسلافنا : أن من ينقل عن كتاب من غير مذهبه الذي تلقاه دراسة ، لا يوثق بنقله ، ولا يعتمد عليه .

وإنما سقت هذا القول ، لأشير إلى معنى فيه ، من التخصص الدقيق ، الذي تمسك به أصحاب هذه الفكرة ، مهما يكن تقليدهم . . .

في هذا الرأي تقدير لحرمة الحقيقة ، ورعاية لحدودها عند البحث ؛ وإنه ليجمل بنا اليوم ، أن نأخذ أنفسنا بمثل ذلك ، حينما نحاول دراسة ما في فقه ، أو أدب ، أو تاريخ ، أو غير ذلك .

تتفق هذه المعاني القديمة ، مع الروح العلمية للعصر الحديث أتم اتفاق ، لما يدعو إليه العلم من تخصص ، وما يبتغيه من درس متأنٍ منقطع ، يتفق السنين الطوال في الموضوع الواحد ، حتى يكون دارسُه ثقة فيه ، ومرجعاً تجدى دراسته على العلم ، وتمده بجديد .

وإني لأرى - مادام الأمر كذلك - أنه لا يحل لشرق ، بله الغربي ، أن يتصدى لتأريخ الفقه الإسلامي ، بمختلف مذاهبه ، البائد منها والباقي ، في كراسية واحدة أو كراسات ، بإلمامة طائفة ، وفي نظرات عامة ، وقد يكون هذا المؤرخ ممن لم يتلق درساً في أصول الفقه الإسلامي ، ولا عالج فهم مسألة من مسائل هذا الفقه .

على أني أقرر هذا أول ما أقرر ، لأ كفكف من غلوائى أنا ، في التحدث عن فقه مالك رضى الله عنه ، ولم أدرس إلا المذهب الحنفى ، ولأعلن بين يديكم ، أنى أخرج وأتأثم من ذلك كل التحرج والتأثم ، ومن أجل ذلك حددت موضوعى هذا ، بأنه ترجمة محررة للإمام مالك - رضى - قد أتحدث فيها عن شخصيته الفقهية في إجمال تام ، تاركاً ما وراء ذلك لدراسة شاملة وممارسة طويلة للفقه المالكي . بل إني لأؤثر ترك الحديث عن انتشار المذهب المالكي لفقيه ممارس ، يجدف في روح المذهب ودقائقه ما قد يعطل رواجه وذيوه وإن تسلم لى ترجمة محررة للإمام فذلك حسبي وكفى !

(٢)

مهما تكن الدرجة التي وصل إليها علم التاريخ عند الأقدمين ، بالقياس إلى محاولات المحدثين الدقيقة في ذلك؛ فإننا نجدهم قد عدوا علم التاريخ ، وعلم الطبقات^(١) ، وذكروا التراجم ، كما سموا المناقب والفضائل ، وفرقوا بين هذه الأنواع تفريقاً يظهر أو يخفى .

على أن الذى يعنينا هو أن نقف وقفة عندما سموه « المناقب » وألف فيه عن الإمام « مالك » أكثر من واحد^(٢) ، فإنه ليبدو أن هذه « المناقب » تستمد قيمتها العاصية من المعنى اللغوى لكلمة « المنقبة » واحدة المناقب ، أى المفخرة ، فيجمع فيها كاتبوها فضائل المترجم له ، ومكارمه من الفعال ،

(١) السخاوى : الإعلان بالتويخ ، لمن ذم أهل التواريخ ص ٤٦ ، ١٥٢ .
(٢) ذكر صاحب كشف الظنون تحت عنوان « مناقب مالك » ثلاثة مؤلفات : ١- لأبى بكر الدينورى المتوفى سنة ٣١٠ هـ ، ولم أره . ٢- ولعيسى بن مسعود أبى الروح الشافعى المتوفى سنة ٧٧٤ هـ : ٣- وللجلال السيوطى سماه « تزيين الأرائك بمناقب الإمام مالك » - وأقول : قد طبعم للسيوطى باسم تزيين الممالك لا الأرائك . ومعه مناقب لعيسى بن مسعود الزواوى المالكى الشافعى . وهو متوفى سنة ٧٤٣ هـ لا ٧٧٤ كما هنا !!

وهناك [الانتقاء] لابن عبد البر مطبوع ، فى ترجمة مالك والشافعى وأبى حنيفة [والتنوير] للمقدسى فى مناقب الأربعة - خط - بدار الكتب - كما أن بها [مناقب مالك] لمجهول ، - خط - إلى آخر ما سنشير إليه بعد ، مما ذكره القاضى عياض ، فى [ترتيب المدارك]

والخصائص التي يعوزها غير القليل من التحقيق التاريخي . بل التي يقضى
المنهج السديد باتقانها ، وعدم الاطمئنان إليها .

وإنك لتلمح في مناقب الصنف الواحد من الناس ، كالفقهاء أو المحدثين
مثلاً ، لوناً مشتركاً من الفخر بأشياء معينة لا تكاد تتغير في جوهرها ، وإن
تغير زمانها أو مكانها ؛ كما تلمح طابعاً واحداً مطرداً في طريقة إثبات مفاخر
أصحاب المناقب على اختلافهم ، فمن ذلك مثلاً :

١ — الاعتماد على الرؤى والأحلام في إثبات الفضائل ، أو التمكن
بمستقبل المتحدث عنه ، أو مصيره الأخير في الحياة الثانية . وهذه الرؤى فيما يخص
الإمام مالكا كثيرة ، تكفي لأن تصنف منها رسالة برأسها ؛ منها ما تفرق
في ترجمته ، ومنها ، عقد له الفصل المستقل ، كما فعل «القاضي عياض» في [ترتيب
المدارك] — ١ : ٤٨ وجه — إذ عقد باب رؤيا أهل العلم الدالة على علمه وأمانته ،
وهو يستغرق نحو ثلاث صفحات كبار — من ورقة ٤٨ وجه إلى قريب
من آخر ورقة ٤٩ ظهر .

ومهما يكن الرأي في الأحلام ، فلن تكون — حتى اليوم على الأقل —
مصدراً من مصادر التاريخ ، ولا ميزاناً من موازين نقد الرجال ، ولا مقدمة
من مقدمات الحكم على الأشخاص .

ولعل الإمام مالكا نفسه ، قد رأى في الأحلام رأياً لا بأس به ، ولا

بأس على العلم المدقق في أن يطمئن إليه ، فقد رروا أنه أتاه رجل وهو جالس في المسجد النبوي مع صحبه ، فقال : أيكم مالك ؟ فقالوا : هذا فسلم عليه واعتنقه ، وضمه إلى صدره . وقال : والله لقد رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم ، البارحة جالسا في هذا الموضع ، فقال : اثبتوا بمالك . فأتى بك ترعد فرائصك ، فقال : ليس بك بأس يا أبا عبد الله ، وكناك . وقال : اجلس ، فجلست . قال : افتح حبرك ، ففتحته ، فملاه مسكا منشورا ، وقال : ضمه إليك وبثه في أمتي . قال : فبكى مالك ، وقال : « الرؤيا تسر ولا تغر ^(١) ، وإن صدقت رؤياك فهو العلم الذي أودعني الله » . فأما أن الرؤيا تسر فشيء نفسي لا يزال يجده الناس ، وأما أنها لا تغر ، فقولة حكيمة ، يجد فيها التحقيق العلمي طلبته ، وحبذا ألا تغر الرؤى كتاب المناقب ^(٢) .

ب — من المظاهر المشتركة في مناقب الفقهاء ، ذكر بشارة الرسول عليه السلام بالفقيه منهم . وفي الإمام مالك يروون حديث :

(١) ابن عبد البر : [الانتقاء] ص ٣٩ ط القدسي سنة ١٣٥٠ هـ . وعلى قراءة في لهذا النص فسرت رأى مالك . وفي [تزيين الممالك] للسيوطي (ص ١٧) و[مناقب] الزواوي ص ١٧ ، كتبت العبارة هكذا « الرؤيا تسر ولا تغر » . ولا يظهر في الضرر عن الرؤيا عندهم ، فرجحت ما في طبعة الانتقاء .

(٢) لقد أسرفوا في الرؤى حتى قالوا : « ان حمزة بن حبيب الزيات أحد القراء السبعة رأى الله سبحانه في المنام وضمخه بالغالية وسمع منه ، وهو منام مشهور » . شذرات الذهب ١ : ٢٤٠ . وليتهم اكتفوا في فضل الرجال بالمشهود ، فقيه غناء ووفاء .

« يوشك أن يضرب الناس أكباد الإبل في طلب العلم ، فلا يجدون عالماً
أعلم من عالم المدينة » بهذا اللفظ أو بلفظ آخر

ويطيل القاضي عياض في [ترتيب المدارك]^(١) - القول في هذا
الحديث ، وروايته ورواته ، وفهم المتقدمين له ، حتى ينقل أنه : لم يسترب
السلف أنه - مالك - هو المراد بالحديث ، وعُد هذا الخبر من معجزاته وآياته
عليه السلام .

وما أحسب أن تقدير هؤلاء الفقهاء الأجلاء ، يتوقف ولا بد ، على مثل
هذا الإخبار الغيبي ، والتفسير الخاص للآثار ... ومن القدماء أنفسهم من
تصدى لهذا الأثر « كابن حزم » في كتابه [الإحكام] أكثر من مرة ،
وفي صفحات متفرقة^(٢) ، فيوهن هذا الحديث تارة ، أو لا يجد ما يدل على أنه
« مالك » دون « سعيد بن المسيب » الذي كان أفقه من « مالك » وأفضل ، وهو مدني .

(١) هو : « ترتيب المدارك وتقريب المسالك لمعرفة أعلام مذهب مالك » منه نسخة
خطية في دار الكتب المصرية نسخت سنة ١٢٤٢ هـ ، وأخرى في حوزة السيد عباس
شقرون الكتي . نسخت سنة ١٢٥٨ وكتلتها بالخط المغربي . وقد نسخ السيد عباس
عن نسخته نسخة أخرى بالخط المشرق ، وتفضل فأعارني منها ترجمة الإمام مالك . وقد
قابلت ما نسخته على نسخة دار الكتب وسأذكر صفحات ما أحيل عليه في النسختين مشيراً
إلى الأولى بحرف (د) والثانية بحرف (ش) ؛ والقسم الخاص بحديث التبشير بمالك من
وسط ص ٢٧ إلى أواخر ص ٢٩ من ش وفي نسخة (د) من ١٠ وجه : ١.١ وجه .
والعبارة المنقولة هنا في ص ٢٩ ش وفي ورقة ١١ وجه من (د) سطر ٥ ، ٦ وهي
واردة بنصها في الديباج المذهب ص ١٤ ط مصر .

(٢) الإحكام في أصول الأحكام ط الخانجي ج ٦ : من ص ١٣٣ إلى ١٤٠ في مواضع متفرقة .

أويرى أن توجيه المروى إلى «مالك» ظن لا أكثر؛ أويرى أنه إن صح الحديث فلم يأت تفسيره بعد، وإنما ذلك إذا قرب قيام الساعة، إلى آخر ما أطال فيه «ابن حزم» وأفاض، واعتبره المطمئنون إلى مثل هذا المنهج في التفكير، موضع نزاع^(١).

أما نحن اليوم، فحسبنا أن نقول: إن هذا المروى، وتأويله الظنى، لا ينبغي أن يفيض على شخصية «الإمام مالك» ظل قدسية دينية، تمنع مؤرخه من أن ينظر إليه ويطيل النظر، متفحصاً في حرية، غير منتهك بذلك حرمة، ولا ممنوعاً من بحث، رغم ما يتناقله أصحاب المناقب ويطيلون به.

ح — كثيراً ما يتعلق أصحاب المناقب كافة، بأخبار ليست سهلة القبول، ومواضع النقد فيها قريبة، كأن يستدلوا على احترام «مالك» للحديث، بما يروونه، من أنه كان مرة يحدث، فلدغته عقرب ست عشرة مرة، وهو يتغير لونه، ويصفر ولا يقطع حديث رسول الله عليه السلام؛ ولما سأله الراوى عن ذلك قال: إنما صبرت إجلالا لحديث رسول الله^(٢). ومثل

(١) السهمودى: (وقاء الوفا في أخبار دار المصطفى) ج ١: ٦٠ ط الآداب بمصر ١٣٢٦ هـ
إذ يذكر بعض قول ابن حزم، ويعقب عليه بقوله: «ولا يخلو عن نزاع».

(٢) تجد ذلك في (ترتيب المدارك) ص ٨٠، ٨١ ج ١ من المخطوطة المصرية؛ وقد عدت اللغات ١٩؛ وفي (الديباج) ط مصر ص ٢٣؛ وفي (تنوير بصائر المقلدين بمناقب الأئمة المجتهدين) للمقدسى ص ٤٩ — خط بدار الكتب، وفي غيرها من المناقب.

هذا ربما لا يتفق كثيراً مع المعروف عن نمط حياة مالك ؛ ونظره للأشياء ،
ولا هو مما تلزم به مبالغة ما في الأدب ، وعبادة الله المفروضة تقطع بما دون
هذا من اللدغ الدراك ؛ وهو في جملته غير قريب التسليم ، وأحسبه مبالغة
لا حاجة إلى مثلها .

ومن شبيه ذلك تكثرهم في تركة «مالك» بأنه خلف خسارة زوج
نعل^(١) وهو شيء لا يحتاج إلى طويل تعليق . وقارئ المناقب لا بد له من
توقى مثل هذه المرويات المتساهلة .

د — وقبل ذلك وأكثر منه ، أن كاتب المناقب ، يتقدم إلى وضعها في
حال نفسية مطاوعة ، بل مستهواة بمن يكتب عنه . وهو ضرب من الهوى ،
لا تستعدى عليهم فيه النقد التاريخي الحديث ، بل حسبك أن تسمعهم فيه قاله
«التاج السبكي» ، التي ينقلها عن والده في شروط المؤرخ فيقول : «وآلا يغلبه
الهوى فيخيل إليه هواه الإطناب في مدح من يحبه ، والتقصير في غيره . بل إما
أن يكون مجرداً عن الهوى ، وهو عزيز . وإما أن يكون عنده من العدل ما يقهر
به هواه . ويسلك طريق الإنصاف^(٢) » . فليحذر القارئ هوى أصحاب
المناقب ، المتبعين للفضائل ، المتزידين في المزايا والمكارم .

(١) (ترتيب المدارك) ١ : ١٤٤ ، (والديباج المذهب) ص ٢٩ ط مصر .

(٢) تاج الدين السبكي : (طبقات الشافعية) ١ : ١٩٧ ط الحسينية .

البشـرجة

١ - عهد

٢ - نقر

(وراء النور)

١ - البيئة الأولى

٢ - إنضاج

(الى النور)

١ - أين ، ومنى ؟

(١)

على هذا النهج المسدد الذي لفتنا إليه، نحاول أن نترجم للإمام المحدث الفقيه ، «مالك بن أنس» رضى الله عنه ، راجين أن نخرج له صورة بادية الشخصية ، تنهض من وراء الاثنى عشر قرناً الخالية ، واضحة الملامح جلية القسمات ، بينة الدلالة على الإمام ، راجين أن يعين الله ، على الوفاء للحق ، وفاء لا تنقصه الشجاعة الناقدة المحققة ؛ ولا يجور عليه الإلف المتعود ، ولا العصبية الممجدة للقديم ، المتحيزة للأسلاف ، كما أرجو ألا تستخفه شهوة التجدد ، فينكر الماضى أو يهون من أمره . . . فاللهم أمانةً في تبصر، ونقداً في إنصاف ، حتى لا يكون عملنا قولاً معاداً ، أو تكراراً مردداً ، ولا استنتاجاً خاطئاً ، أو وهماً خادعاً .

(٢)

وأحبب إلى أن أصارحكم هنا القول جهورياً؛ فقد انتهت قراءتى عن «مالك» خلال أعوام ، إلى ركام من المرويات ، عن حياة الإمام ، لا يكاد يخلو فيه خبر من نقض ، ولا رواية من أخرى مقابلة لها ، سواء فى ذلك ما يتعلق بحياته المادية أو المعنوية ، وبعض هذه المتقابلات ، يشير فيه القوم إلى الأشهر

أو الأكثر ، أو الأصح ، فيهن الخطب ، وبعضها لا يعرضون فيه لذلك وإن تجاوزت المتخالفات ؛ ومنها ما يتباعد فيه مكان المروى عن مكان تقيضه أو يدق فيه موضع التقابل ، فلا يُفتبه له . وإذا انتهى بي الأمر إلى ذلك ، لم يكن في وسعي ، أن أطمئن منه إلى ما رده الراون ، وأهمل هذه الاختلافات قاطبة ؛ فأخرج بملخصة قريبة ظاهرة . . لم أفعل ذلك ، لأن أكره ما أكره ، هذا العرض التجاري في العلم ، يحفه التدليس ، ويحوطه التهاون ، وإن كان في بادي الرأي براقاً خللاً ، أو محبباً خفيفاً . . فلم يبق إلا أن أواجه هذه المقابلات فأنسقها ، وأحاول الانتهاء فيها إلى شيء ؛ ولو دارت حول ما ليس وراءه كبير عمل ؛ لأن للحقيقة قيمتها في نفسها

وراء النور

(١)

أول الوجود المادى ؛ إذ يكون المرء جنيناً ، تلفه الظلمة الأولى فى هذا المنزل ، يُلقى أول حظه من الجسم والنفس ، ويكون لهذه البيئة عملها ، الذى يقدره البحث الدقيق اليوم .

وقد انتبه العرب ، إلى بعض ما يصيب الرجال ، من حظ فى هذه البيئة ؛ فسارت بينهم صفات مدحوا بها الرجال فى حبلهم وولادتهم ، أو تنقصوهم فى ذلك . فعملوا بعض صفاتهم بما تعرضوا له وهم أجنة فى بطون أمهاتهم ؛ وقال شاعرهم :

تمطت به أمه فى النفاس فليس بيتن ولا توأم
فكرهوا اليتن ، وهو الوليد المنكوس ، تخرج رجلاه قبل رأسه .
وكرهوا التوأم المولود مع غيره فى بطن ، لأن ذلك يضعف الوليد .

ويقول الشاعر وصفاً للهزيل :

تحسبه مما به نضو سقم أو توأما أزرى به ذاك التوأم^(١)

(١) لسان العرب « مادة ت و م » .

وكان الشعبي ضئيلاً نحيفاً ، وقيل له : ما لنا نراك نحيفاً ؟ قال : إني زوجت في الرحم ، وكان ولد هو وأخ له في بطن واحد^(١) .

ومدح الشاعر من « تمطت به أمه في النفاس » يريد : أنها زادت على تسعة أشهر ، حتى نضجته ، وهم يسمون الناقة « المنضجة » إذا تأخرت ولادتها ، عن حين الولادة شهراً ، وهو أقوى للولد . وقد استعمل ثعلب « نضجته » في المرأة ، وفسر به التمطي في النفاس^(٢) .

ولعل من ذلك ، ما تتمدح به نساء آل الحجاج ، من ولد زيد بن الخطاب ؛ تقلن : ما حملت امرأة منا أقل من ثلاثين شهراً .

ومن التنبيه لهذا الأمر وأثره ، ما صنع ابن قتيبة ، إذ عقد في كتابه [المعارف] عنوانين : أحدهما « من حمل به أكثر من وقت الحمل » . والثاني « من قصر به عن وقت الحمل » .

هذا ملحظ القوم في الأجنة ؛ ولا علينا أن يصيب تعليلهم في ذلك أو يخطئ ؛ فهذا جهلهم العقلي إذ ذاك .

(١) ابن قتيبة : المعارف ص ١٥٦ ط مصر سنة ١٣٠٠ هـ .

(٢) لسان العرب « مادة ن ض ج » .

(٢)

من هنا أصل ما رووا من مدة حمل صاحب الترجمة ؛ فقالوا : حملت به أمه ثلاث سنين^(١) أو أكثر من سنتين^(٢) ، أو سنتين^(٣) . وفي هذا قد انتبهوا لما سلف من أن ذلك أقوى للولد^(٤) ، فبكار بن عبد الله الزيري ، يروى الحمل به ثلاث سنين ، ويقول : أنضجته والله الرحم ، وأنشد الطرماع :
يضن بحملنا الأرحام حتى تنضجنا بطون الحاملات^(٥)
والحديث عن طول زمن الحمل ، ليس مما عني به في ترجمة «مالك» وحده ، ولا مما انفرد به أصحاب المناقب ؛ بل ذكر أصحاب التواريخ ، من مدة الحمل

(١) القاضي عياض : (ترتيب المدارك) ج ١ ورقة ١٧ د ، ص ٤٧ ش . ومثله في (الديباج المذهب) ص ١٨ ط مصر وغير ذلك .

(٢) ابن قتيبة : (المعارف) ص ١٩٨ .

(٣) القاضي عياض : الموضع السابق ، ومثله في (الديباج المذهب) والسيوطي في (تزيين الممالك) ص ٦ يقتصر على الثلاث السنين ؛ وينقل عن ابن سعد عن الواقدي ، قول مالك : قد يكون الحمل ثلاث سنين ؛ وقد حمل ببعض الناس ثلاث سنين ، ويعني نفسه .

(٤) يقول صاحب (ضحى الإسلام) ٢ : ٢٠٦ بعد زعمهم في مدة الحمل « ولا أدري قيمة هذا في فضل الرجل » ... وقد سمعت قولهم في فضله ، صح أو كذب .

(٥) عبارة الأصل « وأنشد الطرماع » ؛ ولم أجد هذا البيت في ديوانه المطبوع بلندن ، وقرأت الكلمة الأولى منه « يظن » وقد رسمت في النسخة المغربية من (ترتيب المدارك) ١ : ورقة ١٧ وجه د مشبهة (يظن) بالطاء

عما فات ثلاث سنين إلى أربع ، نزل بعدها الغلام ، وقد استوت أسنانه وما قطع سراره^(١) .

وقد عرض الفقهاء لبيان أطول مدة الحمل ، وعدوا سنين يختلفون فيها ، ولعل كلمة العلم في هذا لا تؤيدهم . والمرحوم «الدكتور محمد توفيق صدقي» من كتاب المسلمين ، الذين تصدوا كثيراً للتطبيقات الإسلامية ، في كتابه [دروس سنن الكائنات] لكنه في هذا الموضوع بخاصة ، يقول : «ومدة الحمل أقلها خمسة أشهر أو أربعة ونصف ؛ وأكثرها أحد عشر شهراً ، وقد يحصل في أحد البوقين حمل ، أو في البطن خارج الرحم ؛ وفي هذه الحال ، قد تحمل الأم جنيناً ميتاً ، عدة سنين ، ولكن لا تضعه إلا بعملية جراحية»^(٢)

ولا يعرض لهذه المدد التي ذكرها الفقهاء ، ورواها المؤرخون ، لاحتمال أن لا وجه لها . ونحن نمسك عن الإطالة في هذا ، حاملين ما ذكره المؤرخون وأصحاب المناقب ، على تكثر بالغرائب منشؤه خطأ الحساب ، لاشتباه مبدأ الحمل ؛ أو جواز أن تكون هذه شواذ في الطبيعة لاحكم لها ، والكلمة للعلم أولاً وأخيراً .

(١) المقدسي : (توير بصائر المقلدين) ورقه ٤١ وجه — خط بدم السكتب المصرية .

ومثله في (ترتيب المدارك) ١ : ١٧ . ظهر د .

(٢) ج ١ : ٢٢ ط سنة ١٣٣٣

الى النور

على اثنين وتسعين ومائة كيلو متر^(١) شمالي المدينة المنورة ، يقع « ذو المروة » مكان به عيون ومزارع وبساتين ؛ كأنه واحة في الصحراء .
في يوم لم يسجله تقويم الزمن ؛ .. من عام في العقد الأخير ، من القرن الأول الهجري ؛ ولد طفل أشقر ، عظيم الرأس ، كبير الأذنين ؛ .. هو « مالك ابن أنس » الذي لم يُعن أحد إذ ذاك ، بضبط مولده ؛ فحين جدت الحاجة إلى ذلك ، اختلف فيه كثيراً بين بضع سنوات ، فهو مولود سنة ٩٠ هـ أو ٩١ ، أو ٩٣ ، أو ٩٤ ، أو ٩٥ ، أو ٩٦ ، أو ٩٧ - والأشهر أن مولده سنة ثلاث وتسعين من الهجرة^(٢) . ولا يدّ لنا بترجيح شيء من هذا ، فلنكتف بهذا الأشهر ، وبخاصة إذا قالوا إنه يروى مسموعاً من الإمام نفسه^(٣)

(١) يقول السهودي في (وفاء الوفا) ٢ : ١٨٢ « على ثمانية برد من المدينة » أي ٣٢ فرسخاً ؛ والفرسخ ستة كيلو مترات . ويقول في ١ ص ١٨١ : إن النبي صلى الله عليه وسلم اتخذ بين المدينة وتبوك بضعة عشر مسجداً ، بعدها حتى يجعل « ذا المروة » الثامن عشر منها .

(٢) القاضي عياض : (ترتيب المدارك) ١ : ١٦ ظهر من د . وص ٤٦ ش .

(٣) الذهبي (طبقات الحفاظ) ١ : ١٩٨ طبع الهند وفيها ما نصه : وأما يحيى بن بكير فقال : سمعته يقول : ولدت سنة ثلاث وتسعين فهذا أصح الأقوال .

من أسيرته إلى شعبته

١ — الأُم

٢ — الأب

٣ — الجد

— — جد الأب

٥ — سائر الأسرة

ليست الترجمة المحققة للمالك رضى الله عنه حقا للتاريخ فحسب ، بل هى مما طالب به الفقهاء المقلدون فقالوا : ينبغي لكل مقلد إمام ، أن يعرف حال إمامه الذى قلده ، ولا يحصل ذلك إلا بمعرفة مناقبه ، وشمائله ، وفضائله ، وسيرته فى أحواله وصحة أقواله . . . ثم إنه لا بد من معرفة اسمه ، وكنيته ، ونسبه ، وعصره ، وبلده ، ثم معرفة أصحابه وتلامذته^(١) وإذا كان الأمر كذلك ، فقد وجب التحقيق فى ترجمة الإمام ، وفاء بحق البحث الفقهى .

فمن العقيلة، التى قامت عن هذا الوليد، الذى ذاع اسمه؟ ومن الرجل الذى نجله؟ نريد لنصعد معه إلى آبائه رجلا رجلا ، حتى الشعب الذى نماه . نعرف ذلك كله فى تفصيل كامل ما استطعنا ، لنتبين أثره الفعال فى شخصية الرجل الذى حرّم على المسامين ، وحلل لهم ، وكان إماما مقتدى به فى الأقطار ، فاشترك فى صنع المدينة الإسلامية ، ونسج التاريخ الإسلامى .

(١) محمد بن محمد مخلوف : (شجرة النور الزكية فى طبقات المالكية) ص ٢٠٥ تقلا عن (كشف الظنون)

(١)

أما أمر ، فلم يسلم لنا حتى اسمها من الخلاف ؛ فهي العالية بالمعجمة أو المهمة ، أو هي طليحة ... ونسبها تبع لذلك الاختلاف ، فالعالية^(١) بنت شريك ، بن عبد الرحمن ابن شريك ؛ وطليحة لا يسمى أبوها^(٢) .. وإذا كانت ابنة شريك فهي قحطانية ، أزدية من أنفسهم ، ولقد جهدت في معرفة شيء عن شريك أبيها فلم أظفر بشيء حتى الآن . وأما إن كانت طليحة فهي مولاة ، ولكن مولاة من ؟ هي مولاة عثمان بن عبيد الله ، أو هي مولاة عبيد الله بن معمر^(٣) . وما هذا الولاء ومن أى الأصناف هو ؟ لا ندرى .. وإن كانت لنا ، بعد ذلك عودة قاهرة إلى الحديث عن الولاء قريباً ، حين نتحدث عنه في عصبة الإمام .

وهكذا لا نرى من الأقدمين ، من يعرض للفصل في هذه الاختلافات ، ونخرج منها دون أن نعرف شيئاً عن تلك السيدة ، التى تدل نثرات كلامها مع ابنها ، على تقدير لفضل العلم ، وقيمة العلماء ، وتسديد لخطى غلامها الناشئ ، حين طلب العلم ، على ما سنشير إليه بعد .

(١) فى (ترتيب المدارك) ١ : ١٦ وجه د ، بالعين المهمة ؛ وكذلك فى (تزيين الممالك) للسيوطى ص ٤ وفى (الديباج المذهب) ط مصر ص ١٧ بالعين المعجمة ؛ وكل ذلك ضبط بالقلم لا غير ؛ وكذلك كتبت فى (الديباج) — ط قاس — بالعين منقوطة .

(٢) فى (ترتيب المدارك) ، الموضع السابق ، طليحية ياءين وفى (الديباج) الموضع السابق ، طلحة بغير ياء أصلاً ، وفى (التزيين) ، الموضع السابق ، طليحة بصورة المصغر لطلحة .

(٣) (ترتيب المدارك) ١ : ١٥ ظهر — د — أنها مولاة عثمان ؛ وفى ورقة ١٦ ، وجه ، مولاة عبيد الله بن معمر ..

(٢)

أما أبوه فهو أنس بن مالك : أكبر إخوة أربعة ، هم : أويس ،
ونافع أبو سهيل ، والربيع أبو مالك ، وأنس والد الإمام^(١)... ونصيب نتفا
من أخباره لا تكتمل منها صورة تامة أو كافية للرجل ، فيما قالوا ؛ أنه كان
مقعداً ، وكان له قصر بالحرب^(٢) يعرف بقصر المقعد ، ومع هذا يُنقل أنه
كان يعيش من صنعة النبل^(٣) وتتردد الأخبار فيما لهذا النبال المقعد ، من رواية
وقفه ، فقد يقال في إجمال : إن الإخوة الأربعة ، قد روى أربعتهم ، عن
أيهم مالك بن أبي عامر^(٤) ، أي جد الإمام ، وقد تُذكر للأب أنس
نفسه رواية ، فيقال : إن مالكا روى عن أبيه عن جده ، عن عمر ،
حديث الغسل واللباس^(٥) . ولكن يقال مع ذلك أيضاً ، إن الظاهر

(١) ابن الأثير : (الكامل) ٦ : ١٧ ط مصر ، ومثله في (ترتيب المدارك) ١ : ١٦ ، وجه د
وفي ١٦ ظهر غير هذا ، لكن قال القاضي ، « والأصح والأعرف في أعمام مالك الأول »
وهو ما نقلته عن ابن الأثير .

(٢) (ترتيب المدارك) ١ : ١٦ . د . [وحرب] كما في ياقوت . ٣ : ٢٤٤ ط مصر . بغير
ال — بلدة على طريق حاج صنعاء — وليس في ياقوت ، قصر المقعد هذا .

(٣) القاضي عياض : ترتيب المدارك ١ : ١٦ وجه . د ، ١ : ٤٤ ش .

(٤) المصدر السابق .

(٥) » » . ولم أجد هذا الحديث في باب الغسل بالجزء الأول من الموطأ ، كما أن
السيوطي في (إسعاف البطأ برجال الموطأ) لم يذكر اسم أنس والد الإمام في رجال الموطأ .

أنه لم يرو عنه إلا حديثاً آخر، يروى عن ابنه الإمام ويعد من غرائب، وقيل إنه لا يصح عنه^(١).

وأمام هذا نحس ألا رواية تذكر لهذا الوالد، ولا هو من أصحاب الحديث الخلقين بهذا الاسم.

ثم هناك الفقه، نرى «المقدس الحنبلي» في القرن الحادى عشر الهجرى يقول فى مخطوط له: «وأبوه أنس كان فقيهاً^(٢)» ولم أر هذا الوصف لغيره... نعم إن الفقه قد يفترق عن الحديث، ولكن قليل ما نسبت روايته لوالد الإمام—على فرض صحته—لا يجعل من القريب وصفه بالفقه، ولا سيما هذا الوصف المطلق الذى ساقه «المقدس» نعم كانت لهذا الوالد رغبة علمية طيبة، حدث عنها خبر سؤاله لابنه الإمام ولأخيه الأكبر منه، وخبر تقريره مالكا حينما عجز عن الإجابة—كما سند كرم—وربما كان لهذه الرغبة مع حظ الوالد من المعرنة، أثر لا بأس به فى تنشئته ولده الإمام. ولا تسعفنا الأخبار بتاريخ وفاة هذا الوالد، لنعرف كم من الزمن ظل يرعى ابنه، ويعنى بثيقفه وكل ما يمكن استنتاجه من بقايا الأخبار أنه رأى ولده مالكا، غلاماً أويكاد.

(١) السيوطى: (ترين المالك فى مناقب الإمام مالك) ص ٤، ٥. والحديث هو: ثلاث يفرح لهن الجسد، فيربو عليهن، الطيب، والثوب اللين، وشرب العسل، ويستظهر السيوطى ص ٥ من كلام الخطيب، أنه لم يرو عن الوالد غير هذا الحديث.

(٢) مرعى بن يوسف المقدسى الحنبلى الشافى: (تنوير بصائر المقلدين. فى مناقب الأئمة المجتهدين) —خط— فى القرن الثانى عشر بدار الكتب المصرية؛ ص ١٤١ وجه، ولعل فى هذا الوصف تساهلاً مما يهون على أصحاب المناقب، أو هو وهم سبق إلى الدهن من عبارة كعبارة القاضى فى (الترتيب) ١٦ وجه. إذ يقول: أنس أبو مالك الفقيه «فصرف الوصف لأنس؟ وإنما هو لابنه؟»

(٣)

واما جده الإمام فسميه « مالك » بن أبي عامر ، ويكنى أبا أنس .
وعند هذا الجد يبدأ تحول كبير في حياة الأسرة - على رواية - إذ انتقلت من
اليمن إلى الحجاز ، واستوطنت المدينة أو حواليتها ، وقد تنسب هذه الرحلة
والهجرة للحجاز إلى والده أبي عامر - جد أبي الإمام^(١) - ونقول أخذاً من
وصفهم لتفاصيل هذا الحادث ، ربما كان الأصح والأشهر ، أن الهجرة هجرة
مالك جد الإمام إلى الحجاز ، إذ تقول الرواية : قدم مالك بن أبي عامر
متظلماً من بعض الولاة باليمن ، فمال إلى بعض بني تيم بن مرة ، فعاقده وصار
معهم . وتقول : إن هذا التعاقد كان حلفاً ، إذ كان عبد الرحمن بن عثمان
ابن عبد الله التيمي ، هو ومالك بن أبي عامر بطريق مكة ، فقال عبد الرحمن
يا مالك : هل لك إلى ما دعانا إليه غيرك فأبيناه ، أن يكون دمننا دمك !
وهدمنا هدمك ، ما بلّ بجرّ صوفة ؟ فأجابه مالك إلى ذلك^(٢) . هذا ما يمكن

(١) ترتيب المدارك : ١ ، ١٥ ظهر ، ١٦ وجه (د) ١٤ : ٤٣ (ش) .

(٢) ترتيب المدارك : ١ : ١٦ وجه (د) - ١ : ٤٣ ، ٤٤ (ش) وفيه ما يلي من

الروايات المختلفة عن الحلف والمخالف والهجرة .

الميل إلى شهرته وصحته ، وإلا فقد يروى أن مالكاً رفض الحلف ، لما عرض عليه ، وقال : لا حاجة لي به .

وقد يُجعل الحلف مع ابن عبد الرحمن هذا لا معه هو^(١) ، وقد يجعل بين أبي عامر والد مالك الكبير ، وبين عثمان بن عبيد الله لا عبد الرحمن ابنه ، وفي الجاهلية لا في الإسلام . وقد يجعل بين أبي عامر وعبد الله بن جدعان ، لا عثمان ، ولا ابنه . وهكذا تتعدد الروايات في غير ترجيح كالعادة .

وعلى كل ، فقد اتصلت الأسرة اليمنية ، بتيمة بن مرة القرشيين ، بهذا الحلف على الأشهر والصحيح ، أو بالصهر^(٢) ؛ وصار عدادهم فيهم دون نسب لهم يعرف بينهم . فظن « محمد بن إسحق » صاحب السيرة ، وظن من لم يحقق الأمر أنهم من الموالى^(٣) ؛ فقال « ابن شهاب الزهري » : إنهم موالى التميميين ؛ وأنكره « مالك » على « ابن شهاب » وسخطه من ابن إسحق ، إلى أشياء أخرى بينهما ، نعرض لها في صلة مالك بمعاصريه بعد الآن .

فالذي إليه الاطمئنان ، أن أسرة مالك يمنية عربية ، صحيحة النسب ،

(١) الزواوي (مناقب) ص ٤٩ .

(٢) المصدر السابق نفسه . وإنما ملت إلى ما ملت إليه ، أخذاً من أن القاضي عياضاً ، بعد ما روى خبر الحلف ، وخبر رفض مالك له . قال : « والأول أصح وأشهر » كما أنه لما ذكر سبب عدادهم في بني تيم قال : « إما بالحلف على الأشهر والصحيح ، أو بالصهر » .

(٣) ابن عبد البر : (الافتاء) ص ١١ ، القاضي عياض : (ترتيب المدارك) الموضع السابق .

لها ولاء موالاة مع قریش^(١) وإذن «فمالك» كما قالوا : رجل من العرب ، صليبة من حمير أنفسهم ، شريف كريم^(٢) .

ولقد أرجأنا الحديث عن ولاء الأم فيما سلف قريباً ، وتجعله الرواية مرة « لعثمان بن عبيد الله ، وهو أبو عبد الرحمن الذي تحالف مع « مالك » جد الإمام ، فولأوها على هذا يمكن أن يكون ولاء موالاة ، وأن يكون تابعا لموالاة زوجها^(٣) . وفي مرة أخرى تجعل موالاة « لعبيد الله بن معمر » وهو كما نسبه في [الإصابة]^(٤) من تيم بن مرة ، قرشي . فما الولاء عند من يروونه في

(١) ولعله بهذا السبب وقع الحافظ بن البيع ، فيما عده القاضي عياض « غلطا شنيعا لا قاله أحد قبله ولا بعده وخط في هذا تخليطا كثيرا » ذلك أنه نسب مالكا بعد عمرو ابن الحارث ، وهو ذو أصبح ، إلى تيم بن مرة ، وقال : يلقى رسول الله (صلعم) عند مرة بن كعب . وعقب القاضي بقوله : فعجب له كيف اتفق هذا الغلط ، أو من أين تطرق له . ثم قال في باب آخر : إنه من خولان ، وخولان قحطانية ، فأين هذا من ذاك ؟ الخ ما قال . ولا أشاطر القاضي هذا العجب لأن رأيت في أخبار الإمام شواهد غير قليلة لتعارض الرواية ، حتى ما يكاد يسلم من خبره خبر بلا معارض ومناقض ؟ انظر (ترتيب المدارك) ١ : ١٥ وجه (د) ، ٤٢ (ش) والزواوي ، (مناقب مالك) ص ٤٩ ، وهو يقول : « وإنما علة هذه الأغاليط أن تحدث في فن لا تعرفه ولا تحسنه ، ولا تعرف ما تروى منه ولا ما تدعه . ولذلك قال مالك - رضه - لكل علم رجال ، وإنما يؤخذ كل علم عن أهله »

(٢) القاضي عياض : (الترتيب) ١ متفرقات في د ١٥ ظ ، ١٦ ش .

(٣) المصدر السابق : ١٥ ظ . د .

(٤) هو في ج ٤ / ٢٠٠ . عبيد الله بن معمر بن عثمان إلى كعب بن سعد بن تيم بن مرة . وقد أشرت فيما بعد إلى اضطراب الأنساب ، وذلك أن عثمان بن عبيد الله المذكور =

الأم ؟ أولاء موالاة ؟ أم هو ولاء عتاقة ، وقد مس الرق أم الإمام أو أصولها ؟ وإذا كان ولاء موالاة فهل ينتهى إلى ولاء أسرة زوجها ، أو هو غيره ؟ إن فى تتبع الأنساب ملالة واضطراباً يحرمنا لذة المعرفة فى هذه المسألة ، وقد تركنا الأمر من قبل أمام اضطراب الرواية ، لم نقطع بأن الأم ابنة من ؟ وعربية هى صليبة ؟ أولاً ؟ ولا سبيل إلى إرضاء رغبة التاريخ فى تبيين أصول هذا الإمام وتعرفه ؛ إزاء ما تكررت شكوانا له من تعدد الروايات واضطرابها ، وفقدان طريق الترجيح ، إلا أن ينتهى الدأب إلى شىء من المظان الأخرى لترجمة الإمام ، فهناك منها كثير ، وكثير لم نره ^(١) .

== هنا ، والد عبدالرحمن محالف مالك ، ينسب فى (الإصابة) (٢٩٢ / ٣) هكنا : ابن عبيد الله بن مسافع بن عياض بن صخر بن عامر بن كعب بن سعد بن تيم : وينسب فى (الإصابة) نفسها (١٧٠ / ٤) هكنا : ابن عبيد الله بن عثمان بن عمرو بن كعب بن سعد بن تيم . ولا نجد تفسيراً لهذا الفرق ، وقد ذكر عبيد الله بن معمر فى ولاء أم مالك ، وهو من تيم كذلك ، شمت من نسبه أنه من هذه الفصيلة نفسها ، ولكن نسبه فى (الإصابة) — ٢٠٠ / ٤ — هكنا : عبيد الله بن معمر بن عثمان بن عمرو بن كعب بن سعد بن تيم القرشى ، فهل يكون عبيد الله بن معمر ، ابن عم عثمان بن عبيد الله ؟ وتلتقى الروايتان فى ولاء الأم على أنها موالاة ؟ أم اضطراب النسب يؤازر اضطراب الرواية عن الأم فندع ذلك كله !!

(١) قال القاضى عياض فى (ترتيب المدارك) ١ : ٢ وجه ، ظ ما نصه : « .. إذ ألف خضايل مالك وأخباره جماعة من الأئمة ، والسلف والخلف من هذه الأمة ، فمن ألف فى ذلك وأطال :

١ — القاضى أبو عبد الله التستري المالكي ، له فى ذلك ثلاث مجلدات ، ومثل ذلك .

٢ — لأبى الحسن بن فهر المصرى . ٣ — ولأبى محمد الحسن بن إسماعيل الضراب ==

لعلنا نعرف عن هذا الجلد « مالك بن أبي عامر » شيئاً أكثر مما عرفناه عن الأب والأم . فالرواية تحدثنا أن أبا أنس من كبار التابعين وعلمائهم ، له رواية عن نفر من الصحابة ، ويعد^(١) مصدر علم لحفيده ، فذكر في رجال الموطأ ، ووثقه « النسائي »^(٢) ، ونسبت إليه أعمال ، بعضها نجد ذكره في كتب التاريخ ، والبعض قد نضل السبيل إليه . . . قالوا : إنه أحد الأربعة الذين حملوا الخليفة « عثمان بن عفان » — رضه — إلى قبره ليلاً . و« الطبري » يروي هذا الخبر في

— وألف في ذلك ٤ — القاضي أبو بكر جعفر بن محمد الفريابي ٥ — أبو بشر الدولابي .
 ٦ — أبو العز التميمي ٧ — القاضي أبو الحسن المتاب ٨ — أبو علاثة ، محمد بن أبي غسان ٩ — أبو إسحاق بن شعبان ١٠ — الزبير بن بكار ، القاضي الزيري .
 ١١ — أبو بكر ، أحمد بن محمد اليقطيني ١٢ — أبو نصر بن الحباب الحافظ .
 ١٣ — أبو بكر بن أبي دراويه (؟) الدمشقي ١٤ — القاضي أبو عبد الله المرتكبي ١٥ — أبو محمد ابن الجارود ١٦ — الحسن بن عبد الله الزبيدي ١٧ — أحمد بن مروان المالكي .
 ١٨ — القاضي أبو الفضل القشيري ١٩ — أبو عمر القاضي ٢٠ — أحمد بن رشد ابن جعفر ٢١ — أبو بكر ، محمد بن صالح الأبهري ٢٢ — أبو بكر بن اللباد .
 ٢٣ — أبو محمد عبد الله بن أبي زيد ٢٤ — أبو عمر بن عبد البر الحافظ طبع له (الانتقاء) فهل له شيء آخر؟ ٢٥ — القاضي أبو بكر بن نصر ٢٦ — أبو عبد الله الحاكم النيسابوري .
 ٢٧ — أبو ذر الهروي ٢٨ — أبو عمر الطلمنكي ٢٩ — أبو عمر بن خزم الصدفي ٣٠ — ابن الإمام التطيلي ٣١ — ابن حارث القزوي (؟) ٣٢ — ابن حبيب ٣٣ — القاضي أبو الوليد الباجي ٣٤ — أبو مروان بن الإصبع القرشي النقيب .

(١) السيوطي : (إسعاف المبطل) ص ٢١١ من طبعته مع شرحه للموطأ ، و(تزيين الممالك) ص ٤ ثم ترتيب القاضي عياض ١٦/١ وجه د .

(٢) الحزرجي : (تذهيب الكمال في أسماء الرجال)

تاريخه^(١) عن أحد أفراد هذه الأسرة . وقد يزيدون على ذلك فيروى له مع «عثمان» في خلافته أشياء منها : أن «عثمان» أغزاه إفريقية ففتحها . ولم تنهياً لي رؤية هذا في أخبار فتح إفريقية ، حتى من الكتب المفردة لذلك ، كالاستقصا . وفتح إفريقية «لعثمان» -رضه- معروفون . ومنها ما رواه من أن مالكا -الجد- كان ممن يكتب المصاحف حين جمع «عثمان» المصاحف^(٢) . وفي كتاب [المصاحف] ما يؤيد هذا ، فقد ذكر رواية عن «مالك» أن جده «مالك» كان ممن قرأ في زمن «عثمان» وكان يكتبه المصاحف . وذكر في موضع آخر أنه كان فيمن أملى على الكتاب^(٣) .

وتطمعنا كثرة الأخبار عن هذا الجد ، في أن نحاول تحديد وقت انتقاله إلى الحجاز ، إذ كان ذلك كما قلنا تحولاً واضحاً في حياة الأسرة . فنجد من الخبر عن ذلك : « قدم مالك بن أبي عامر المدينة متظلماً ، من بعض ولاية اليمن^(٤) » . ولكني لم أظفر بشيء يطمأن إليه في معرفة هذا الوالي الذي قدم مالك متظلماً منه ، لنعرف وقت قدومه إلى المدينة ولو بالتقريب .

(١) تاريخ الأمم والملوك : ١٤٤/٥ ط الحسينية .

(٢) ترتيب المدارك ١ / ١٦ وجه د . ومثله في (الديباج المذهب) .

(٣) المصاحف ، لأبي بكر عبد الله بن أبي داود السجستاني ص ٢٦ و ٢١ ط مصر . ويلاحظ أنه في ص ٢١ يذكر أن جد مالك ، اسمه مالك بن أنس . وهو وهم لم يتداركه الناشر .

(٤) ابن عبد البر . الانتقاء ص ١٢ .

على أنا نواجه بعد ذلك ، اضطراباً عنيفاً في تحديد سنة وفاته : فهو عند «السيوطي» قد توفي سنة أربع وسبعين^(١). وعند «الخرزجى» سنة أربع وتسعين، في قيل^(٢) : وعند «ابن عبد البر» - فيما يظنه - مات سنة مائة أو نحوها^(٣). وعند «القاضي عياض» مات سنة ثنتي عشرة ومائة^(٤)، وهو ما عند «ابن فرحون» في [الديباج المذهب] ، تبعاً للقاضي .

ولا نجد مفتاحاً لترجيح شيء من هذه الرويات ، إلا ما يقال من أن «عمر بن عبد العزيز» الخليفة الأموي - الذي ولي من ٩٩ : ١٠١ هـ - كان يستشير هذا الجلد^(٥)

(١) إسعاف المبطأ ص ٢١١ . وكذلك يذكره ابن العماد الحنبلي في وفيات سنة ٧٤ هـ . (شذرات الذهب) ٨٢/١ .

(٢) خلاصة تذهيب الكمال ، ص ٣١٤ ط الحيرية .

(٣) تجريد التمهيد ، لما في الموطأ من الأسانيد - ١٨٤ .

(٤) الترتيب ١٦/١ وجه د . وهو في (الديباج) ص ١٧ ط مصر .

(٥) الديباج المذهب - ط مصر - ص ١٨

(٤)

وهو **أبي الإمام هو** : أبو عامر بن عمرو ، اشتهر - فيما قرأت - بهذه الكنية . ووجدتُ له تسميتين ، فهو مرة عمر ، فيما ينقل « السيوطي »^(١) - وفي « ابن خلدون » وضع أمامه بين قوسين اسم (نافع^(٢)) ولا أطمئن لواحدة من التسميتين : وذلك لأن أبا عامر يُذكر كثيراً في كتب الصحابة والرجال ، والتاريخ ، باسم « أبي عامر » . وفي التسمية الأولى احتمال اختلاطها باسم أبيه « عمرو » ، وفي الثانية احتمال اختلاطها باسم ابنه « نافع » .
والخطب في اسمه أهون منه في صحبته ؛ فقد اختلفت الرواية فيها : بين أن يكون أبو عامر ، صحابياً شهد المغازي كلها مع الرسول عليه السلام ، إلا بدراناً^(٣) ؛ وبين ألا تكون له صحبة مطلقاً^(٤) .

(١) تزيين الممالك ص ٤ .

(٢) التاريخ ، ١٤ / ٢ - ط مصر سنة ١٣٥٥

(٣) ترتيب المذكر ١ / ١٦ وجه - د ؛ و (الديباج) ص ١٧ ط مصر ؛ (والتنوير) للمقدسي ص ٤١ وجه - خط .

(٤) ابن حجر ، في (الإصابة) ٧ / ١٤١ يعبه في قسم المخضرمين الذين أدركوا الجاهلية والإسلام ، ولم يجتمعوا بالنبي صلى الله عليه وسلم ولا رأوه ؛ وهؤلاء ليسوا أصحابه باتفاق ؛ بل ينقل ابن حجر في هذا الموضع ، قول الذهبي عنه « لم أر من ذكره في الصحابة » . وإذا ما ذكرنا ما يقوله ابن قتيبة في (المعارف) ١٩٣ ط مصر من أنه « إنما يكون مخضرمًا من أدرك الإسلام وهو كبير ، فلم يسلم إلا بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم » يكون أبو عامر هذا قد أسلم بعد وفاة الرسول عليه السلام ! وقد اضطرب السيوطي في التحدث عن أبي عامر . فذكر في (التزيين) ص ٤ الرأيين فيه دون ترجيح ؛ وفي (تنوير الحوالك) ص ٢ اقتصر على صحابيته . وهو مسلك غير سديد !!

وقد نجد شيئاً من الاطمئنان إلى الثانية ؛ لما رجحناه آنفاً من أن انتقل
الأسرة إلى الحجاز لم يكن في عهده ، بل في عهد ابنه ؛ والإسلام قد بدأ
اتصاله باليمن في السنة السادسة على أبعد قول ؛ فيكون «أبو عامر» ، قد عاش
في زمن النبي صلى الله عليه وسلم ولم يجتمع به ولا رآه ؛ وهو في كل حال ، أول
صلة الأسرة بالإسلام ، على ما هو ظاهر
ولا نجد خبراً عن عام وفاته .

(٥)

يلي هذا من سلسلة نسب الأسرة ، عمرو أبو عامر بن الحارث ، بن عثمان
ابن جثيل بن عمرو (ثانية) ابن الحارث ، وهو ذو أصبح الحميري القحطاني ،
الذي قال عنه « نشوان » في القصيدة الحميرية :

أم أين ذو فيقان أو ذو أصبح لم ينج بالإمساء والإصبح

* * *

وتختلف الرواية في اسمي عثمان وجثيل على أقوال لا نعرض لها ؛ كما
تختلف في نسب ذي أصبح هذا مع الاتفاق على يمينته^(١) . على أنا نواجه
مفارقة واضحة فيما يُذكر بجانب اسم « ذي أصبح » في [تاريخ^(٢) ابن
خلدون] وهو أنه « من ملوك اليمن في الإسلام » ، إذ رأينا أبا عامر أول
صلة الأسرة بالإسلام وبينه وبين ذي أصبح خمسة أجداد ، فكيف يكون
ذو أصبح من ملوك اليمن في الإسلام ؟ ! إنه غريب

* * *

تُعرف للأسرة صلة بالملك لأن جدهم ذا أصبح من أذواء اليمن في الجاهلية
لا في الإسلام ؛ فصاحبنا الإمام ينتهي نسبه إلى أسرة مالكة ، وقد نرى
لهذه الوراثة مظاهر ظنية - طبعاً - فيما نصف من مسلكه ، ومعاملته ، وحياته .
فلنتبع الآن خطا هذا الوليد القحطاني ، القرشي ، المتحدر من دم ملكي :

(١) الترتيب ، والديباج : في المواضع السابقة ؛ ابن خلكان ١ / ٥٥٥ ط بولاق .

(٢) تاريخ ابن خلدون : ٢ / ١٩ - ط مصر سنة ١٣٥٥ هـ

مالك و الطيفل

١ — النشأة

٢ — التعلم

لا نعرف كيف قضى هذا الوليد الأشقر طفولته ؛ فقد أعوزنى ذلك ، حتى عند ابن «ظفر الصقلي» ، الذى أتخف المكتبة الإسلامية بالكتابة عن : (أنباء نجباء الأبناء)^(١) ، رغم أنه مالكي المذهب ، مؤلف فى الفقه المالكي ..

كم من السنين بقى بذى المروة بين عيونها وبساتينها ومزارعها ؟ أم هل انتقل به أهله إلى موضع آخر ؟ فقد رأينا مالكا ينزل العقيق قبل المدينة ، ويقول : إن النبي صلى الله عليه وسلم كان يحبه ويأتيه^(٢) . فهل نزلته أسرته من قبل وأمضى شطراً من طفولته فيه ؟

وكيف كانت حياة الطفل بين أسرته ؟ ليس لدينا من أخبار هذه الطفولة شيء يذكر ، إلا أن نستنتج من جملة الأخبار ، أن والد مالك الطفل ،

(١) هو برهان الدين أبو هاشم أو أبو عبد الله محمد بن ظفر الصقلي المتوفى سنة ٥٦٧ هـ ؛ وكتابه عن طفولة بعض الرجال ، مطبوع فى مصر .

(٢) العرب تقول لكل مسيل ماء شقه السيل فى الأرض وأنهره ووسعه : عقيق . وفى بلاد العرب أربعة أعقة : منها عقيق بناحية المدينة ، وفيه عيون ونخل ، وهما عقيقان أكبر ، وأصغر ، وقيل هى أعقة بالمدينة ، ولذلك يختلف فى تقدير المسافة بينها وبين المدينة من ميلين الى سبعة أميال . ياقوت : (البلدان) ٦ / ١٩٩ ط مصر . ونزول مالك العقيق ؛ فى (ترتيب المدارك) ١ / ١٧ ظهر .

كان قليل الظهور في حياة الأسرة ، أو على الأقل في حياة هذا الصبي ؛ إذ يُروى أن «مالكاً» ، كان يدعى حيناً من الزمن ، «مالكاً أخا النضر» ؛ والنضر هذا أخ لمالك يظهر أنه أكبر منه^(١) ؛ وربما كان هذا مظهر ما يروى من أن الأب كان مقعداً . وأما الأم فسنسمع أكثر من مرة ، أنها اشتركت في توجيه «مالك» .

دعى الوليد «مويلكا» وهو غلام^(٢) ؛ فهل كان يدلل بهذه التسمية وهو صغير ؟ ربما كان ذلك ، فمثله معتاد .

كانت الأسرة على ما يفهم من روح الأخبار ، متوسطة الحال : فالأب يعيش من صنعة النبل كما سمعنا آنفاً ؛ والأخ يتجبر في البز ؛ وتلك مظاهر هذا التوسط الذي نظنه .

(١) ترتيب المدارك ١ / ١٦ ظهر . ويختلفون في أن النضر عم مالك ، وكان يسمى مالكاً أخا النضر ؛ أو أن النضر أخوه ، وبه كان يسمى مالكاً أخا النضر ؛ والأشهر أنه أخوه لاعمه .

(٢) ترتيب المدارك ١ / ٢٠ ظهر د .

(٢)

أصبح عزم الأسرة منذ أول الأمر ، على أن يتعلم الطفل ؟ أم ترددوا في ذلك ؟ ربما كانوا قد ترددوا : إذ يروى ، أن النضر أخا «مالك» ، كان يبيع البز ، وكان مالك معه بزازا ، ثم طلب العلم^(١) . فهل كان معه وهو صبي صغير ، قبل أن يتعلم شيئاً ؟ أو كان معه وهو غلام ، بعدما تعلم التعليم البدائي وقبل أن يطلب علم الدين ؟

لعله كان بزازا وهو صبي ، لأننا سنراه قريباً في حلقة العلم ، وهو حدث .. ؟

متى بدأ الطفل حياته التعليمية ؟ وكيف كان ذلك ؟ وأين ؟ .. إن لم نستطع هذا التفصيل كله ، فقد نرجح أنه دخل مكتبا ليتعلم . فقد كانت المعاون ، يتصدون لتعليم الصبيان ؛ وفيهم من يقوم بذلك ، خدمة اجتماعية مجانية . ومن أخذ منهم أجراً ، فذلك المعلوم من الخبز ، كما كان الحال عندنا إلى عهد رأيناة نحن ؛ فكان للمعلم ذلك الخبز المختلف الأشكال ، يعبث الشعراء بذكره^(٢) في هجاء المعلمين .

(١) ترتيب المدارك ١ / ١٧ ظهر .

(٢) ابن قتيبة : (المعارف) ١٨٥ ويذكر في هذا الموضع ، أن الحجاج بن يوسف الثقفي ، واسمه كليب ، كان معلم صبيان بالطائف وكذلك كان أبوه يوسف ؛ وفي كليب يقول الشاعر :

أينسى كليب زمان الهزال وتعليمه سورة الكوثر ؟

رغيف له فلسكة ما ترى وآخر كالقمر الأزهر ..

هل نجرؤ أن نقول : إن «مالك» دخل مكتب «علقمة بن أبي علقمة بلال المدني» ؟ وهو الذي كانت أمه مرجانه مولاة «عائشة» رضى الله عنها، وكان علقمة هذا من موالى تيم أيضاً ، اتخذ له مكتباً كان يعلم فيه العربية والنحو والعروض . . . وسيروى عنه «مالك» في [الموطأ]^(١) ؟؟ كل ظروف الرجل، من تيميته ولواء ، ورواية مالك عنه، واتخاذ مكتباً للتعليم . الخ، قد تبرر جرأتنا في احتساب «مالك» بين تلاميذ هذا المكتب ، دون أن نسمع عن ذلك خبراً.

لعله في هذا العهد ، قد حفظ ما تيسر من القرآن ، فأول العلم عندهم حفظ القرآن^(٢) . ولعله في هذا الدور جوّد القرآن لإحكام أدائه ، وذلك إذ أخذ القراءة عن أبي «رويم» ، نافع بن عبد الرحمن بن أبي نعيم «أحد القراء السبعة» ، إمام أهل المدينة الذي صاروا إلى قراءته ، ورجعوا إلى اختياره - ت سنة ١٦٩ هـ - أخذ القراءة عليه عرضاً^(٣) ، أى كان يقرأ عليه، وهو يسمع ، كماهى طريقة المقرئين عند التجويد اليوم . وهم يذكرون تجويده للقرآن وإحسانه ضبط حروفه^(٤) ، فيما يذكرون من معارفه .

(١) ابن قتيبة : (المعارف) ١٨٥ والسيوطى فى (إسعاف المبتأ) ص ٢٠٦ . (وخلاصة التذهيب) للخزرجى ص ١٣٩ .

(٢) ابن عبد البر النمرى : جامع بيان العلم وفضله (مختصره للمحممانى) ص ٢٠٥ .

(٣) ابن خلكان : (وفيات الأعيان) ج ١ / ٥٥٥ و ٢ / ١٩٨ ط بولاق .

(٤) ترتيب المدارك ١ / ورقة ١٢ وجه .

ربما يكون «مالك» ، قد شدا في هذا الدور ، شيئاً من علم الدين ؛ فقد كانوا لذلك العهد ، يسألون الصبي البادى في الطلب ، بعد حفظ القرآن ، عن الفرائض^(١) . وما أظن الصبي يُترك في هذا الدور دون أن يعلم ما يُصحح به دينه ، من عقيدة ونحوها . وعند هذا يظهر لنا :

(١) الذهبي في (تذكرة الحفاظ) ١ / ١٠٦ يقول ان ابن عينة مر على الزهرى وهو جالس عند باب الصفا ، فجلس بين يديه ، فقال : يا صبي ، قرأت القرآن؟ قلت بلى . قال : تعلمت الفرائض ؟ قلت بلى ، قال : كتبت الحديث ؟ قلت بلى . فهذه — فيما نظن — صفة الخطوات التعليمية لذلك العهد .

مايك والغلام

١ - التوجيه

٢ - المنهج

٣ - المدرسة

٤ - الطريقة

(١)

تهيأ لكتابة العلم . والعلم إذ ذاك هو علم الدين . ولو أردنا أن نعرف روح العصر في تخير ما يُتعلَّم ، والتدبير لمستقبل السَّيَّار ؛ لوجدنا صورة ذلك في خبر يروى عن «أبي حنيفة» رضى الله عنه ، ولا يكاد يفترق فيه عراق عن حجاز ، لأنه أثر لظاهرة مشتركة في الحياة

يقول «أبو حنيفة» : لما أردت طلب العلم ، جعلت أتخير العلوم وأسأل عن عواقبها ، فقيـل لى : تعلم القرآن . فقلت : إذا تعلمت القرآن وحفظته ، فما يكون آخره ؟

قالوا : تجلس فى المسجد ، ويقرأ عليك الصبيان والأحداث ، ثم لا يلبث أن يخرج فيهم من هو أحفظ منك ، أو يساويك فى الحفظ ، فتذهب رياستك !

قلت : فإن سمعت الحديث ، وكتبته ، حتى لم يكن فى الدنيا أحفظ منى ؟ قالوا : إذا كبرت وضعفت ، [كذا وربما تكون ضبطت] حدثت ، واجتمع عليك الأحداث والصبيان .

ثم لا تأمن أن تغلط ، فيرمونك بالكذب ، فيصير عاراً عليك فى

عقبك ؛ فقلت : لا حاجة لى فى هذا .

ثم قلت : أتعلم النحو ؛ فقلت : إذا حفظت النحو والعربية ما يكون آخر أمرى ؟
قالوا : تقعد معلماً ، فأكثر رزقك ديناران إلى ثلاثة .

قلت : وهذا لا عاقبة له .

قلت : فإن نظرتُ فى الشعر ، فلم يكن أحداً شعر منى ، ما يكون أمرى ؟
قالوا : تمدح هذا فيهب لك ، أو يملك على دابة ، أو يخلع عليك خلعة ؛
وإن حرمك هجوته ، فصرت تقذف الحصنات .

قلت : لا حاجة لى فى هذا . .

قلت : فإن نظرت فى الكلام ما يكون آخره ؟

قالوا : لا يسلم من نظر فى الكلام ، من مشنعات الكلام ، فيرمى
بالزندقة ؛ فإما أن تؤخذ فتقتل ، وإما أن تسلم فتكون مذموماً ملوماً .

قلت : فإن تعلمت الفقه ؟

قالوا : تُسأل ، وتفتى الناس ، وتُطلب للقضاء ، وإن كنت شاباً .

قلت : ليس فى العلوم شيء أنفع من هذا . فلزمت الفقه ، وتعلمته^(١)

ومثل هذه النظرة يتجه إليها الحجازيون تماماً ، فى ذاك القرن نفسه ؛ إذ

(١) الخطيب البغدادي : (تاريخ بغداد) ٣٣١/١٣ و ٣٣٢ .

يطلب الشافعي أول أمره ، الشعر وأيام الناس والأدب ، فيسمعه كاتبٌ لوالد صديقه ، يتمثل بيت من الشعر ، فيقول له : أمثلك يذهب بمروءته في هذا !! أين أنت من الفقه ؟ فيهرزه ذلك ، ويأخذ في الفقه^(١) .

تلك هي نظرهم العملية في طلب العلوم ، وتقدير أثرها في واقع الحياة ؛ قد أثرت — فيما نعتقد — على توجيه غلامنا .

هل اطمأن الغلام وذووه ، إلى رأى قاطع في هذا الاتجاه العلمي ، أو تراه تردد ، أو ترددوا هم في هذا الاتجاه ، فطلب شيئاً ثم تحول عنه ؟ نسمع قبل الإجابة عن هذا السؤال ، ما يرويه « ابن نباتة المصري »^(٢) نقلاً عن [تذكرة ابن حمدون] من أن « مالك بن أنس » نفسه ، يقول في كهولته : « نشأت وأنا غلام فأعجبني الأخذ عن المغنين ، فقالت أمي : يا بني إن المغنى إذا كان قبيح الوجه ، لم يلتفت إلى غنائه . فدع الغناء ، واطلب الفقه .. فتركت المغنين ، وتبعت الفقهاء ، فبلغ الله بي إلى ما ترى . . . »

ليس ببعيد أن تكون بيئة المدينة — التي سنحاول بعد وصفها — قد أثرت في الغلام ، ولكننا نلاحظ أن أمه تذكر قبح وجهه ، وهذا لا يتفق مع

(١) ابن حجر : (توالى التأسيس) ص ٥٠ .

(٢) شرح العيون ، شرح رسالة ابن زيدون . ص ١٨١ ط الموسوعات سنة ١٣٢١ هـ

ما قيل كثيراً من أنه أبيض ، أشقر ، أزرق ، أعين ، حسن الصورة ، لم يُرَ أحسن صورة منه ، ولم ير بياض قط ولا حمرة ، أحسن من وجه «مالك»^(١) . فهل كانت أمه تقبح له من شأن الغناء فذكرت قبح الوجه ؟ أو قالت في ذلك برأى من يكره الغناء يخرج من بين شارب ولحية ؟ وقد تكون الرواية كلها محل نظر ؟ ! .

وفي كلِّ فقد انتهى الأمر باتجاه الغلام إلى طلب العلم ، والتأهب لكتابته ، ولعله بدأ ذلك مبكراً ، إذ يروى أنه رثى في حلقة «ربيعة» وفي أذنه شنف^(٢) .

حفظت لنا الرواية من حديث «مالك» عن بدء طلبه للعلم ، أنه قال لأمه : أذهب فأكتب العلم ؟ فقالت : تعال ، فالبس ثياب العلم ؛ فألبستني ثياباً مشمرة ، ووضعت الطويلة على رأسي ، وعممتني فوقها - والطويلة هذه : قلنسوة مفرطة الطول ، تعمل من كاغد ونحوه ، على قصب ، وتسمى الدنية ، لشبهها بالدن^(٣) - ثم قالت : اذهب فأكتب الآن^(٤) .

وهكذا ترى عناية هذه الأم الكريمة ، وأثرها في توجيه ابنها وتشجيعه كما أشرنا إلى ذلك .

(١) ترتيب المدارك ١٧/١ وجه - د (والديباج المذهب) ، وغيرها من المصادر .

(٢) الديباج المذهب ص ٢٠ ط مصر .

(٣) لعل هذه الطويلة فارسية تشبه ما يلبسه العجم من طويل القلنسوات حتى الآن . وكان شيوعها أثراً لصلّة الفرس بالعباسيين ، فقد ألزم المنصور الناس سنة ٢٥٣ بلبس القلانس المفرطة في الطول - ابن العباد - (شذرات الذهب) ١/٢٣٤ .

(٤) الديباج المذهب ص ٢٠ .

(٢)

تهيأ الفتي للدراسة على منهج ؛ نستطيع أن نقول في إجمال : إنه كل ما يستعان به على فهم القرآن ، من لسان العرب ، أو من سنن الرسول عليه السلام ، ومن ناسخ القرآن ومنسوخه ، وأحكامه ، واختلاف العلماء في ذلك ؛ ثم السنن المأثورة عن الرسول عليه السلام ، والسير والمغازي ، لتنبهها على الكثير من الناسخ والمنسوخ في السنن^(١) .

فجدول الدراسة - في جوهره - يدور على علوم اللغة ، وعلوم القرآن ، وعلوم الحديث ، . وقد ينظر الطالب مع ذلك في شيء من الحساب ، لأجل المواريث وتقسيم القرائض .

لكننا هنا نضطر إلى القول بأن فتانا قد أصاب من دراسة الرياضيات - بأوسع معانيها - حظاً ، وإلا فكيف نفهم أن يؤلف بعد ذلك في الأوقات والنجوم ، كتاباً يبين فيه حساب مدار الزمان ، ومنازل القمر؟ ويقال في وصفه : إنه كتاب جيد مفيد جداً ، قد اعتمد عليه الناس في هذا الباب ، وجعلوه أصلاً^(٢) .

(١) ابن عبد البر : (جامع بيان العلم وفضله) - المختصر - ص ٢٠٥ ، ٢٠٧ وابن جماعة : (تذكرة السامع) ص ٥٧ .

(٢) ترتيب المدارك ١ / ١٢ - وجه ، ١ / ٣٩ ظهر - د ومثله في (الديباج المذهب) ص ١٦ و ٢٧ ط مصر .

لم أر هذا الكتاب ، ولا تهيأ لي أن أقرأ لأحد في وصفه أكثر مما ذكرت ، فهل الرواية متزيدة تنسب للإمام ما ليس له ؟ وكيف نحكم بهذا دون مقدمات تنتجها ؟

في الحق أني لم أعثر - فيما قرأت من أخبار «مالك» - على ما يشير إلى دراسة رياضية فلسفية تهيب لتأليف مثل هذا الكتاب فيما بعد ، وليس يجب أن يكون قد درس هذه الدراسات وهو غلام أو شاب . فقد تكون رغبة طامحة استجاب لها وهو كبير ؟ . وفي الخبر^(١) أن «الشافعي» - رضي الله عنه - قد نظر في النجوم . وثار الخلاف حول هذا النظر ، وأنه تنجيم يحل أو يحرم . وفي هذا النظر على كل حال ما يقرب صنيع «مالك» ، وإن كان لا يلزم من النظر في النجوم التنجيم ، فإن النجامة ومعرفة آثار النجوم في العالم الأرضي ، وصدور حوادثه عن حركاتها ، شيء يتوقف على معرفة أبعاد الكواكب وحركاتها ، وهذا ما ألف «مالك» فيه حساب الزمان ومنازل القمر ؛ وهو فرع من الهيئة ، مغاير للتنجيم ومحاولة معرفة الغيب .

على أنا مهما يكن ميلنا إلى أن «مالك» - رضي الله عنه - دراسة رياضية فلسفية ، لا نستطيع - حتى الآن - أن نقول : متى كان ذلك ؟ وأين ؟ وكيف ؟ . . نعم إن حركة الاتصال بالعلوم الفلسفية ، وترجمتها كانت تنتشر في القرن الثاني^(٢) .

(١) التاج السبكي : (طبقات الشافعية) ١ / ٢٤٢ ط مصر .

(٢) ابن خلدون : (المقدمة) ٤١٩ ط عبد الرحمن محمد .

والخليفة « أبو جعفر » كان محباً للنجوم بخاصة . وهذا الحب يتصل ، ولا بد ،
بميل في ذلك العهد إلى هذا الفرع من العلم . فهل وصل ذلك إلى المدينة ،
وتهيأ للإمام « مالك » - في عهد ما من حياته - أن يدرسه دراسة الذي يؤلف
فيه ؟ لا بعد في شيء من ذلك .

(٣)

في المساجد ، كانت تدرس مواد المنهج السابق ، أو يلتزمها الطلاب على أسيانهم في بيوتهم . فالمسجد النبوي ، هو مدرسة «مالك» ، وبخاصة الروضة النبوية الشريفة ، ما بين القبر والمنبر ؛ وقد قال شيخه «ابن شهاب» من قبله : جمعنا هذا العلم من رجال في الروضة^(١) وهكذا كان يغدو «مالك» كسائر الطلاب في ذلك العهد ، يتخير الشيخ الذي يأخذ عنه ؛ ويحيثه حين يسهل الأخذ عنه ، فإن جلس في صحن المسجد جلس إليه ، وإن استطاع لقاءه في مكان آخر فيها ؛ قد يغدو إليه في بيته ، وقد يقوم على بابه ، أو يجلس على عتبة ؛ وحيناً يخلو به وحده ، وأنا مع غيره .

وفي الحياة الأزهرية ، قبل النظام الحديث ، صورة ما المدرسة هذا العهد وطلبتها : فكما كان يحمل الأزهرى فرواً يتقى به برد الصحن ، إذا كان على شيء من الرفاهية ، كذلك كان «مالك» قد اتخذ ثبناً - أي سراويل صغيرة - محشواً يتقى به البرد : برد حجر الباب في دار ابن هرمز ، أو برد صحن المسجد ، وفيه كان يجلس «ابن هرمز»^(٢) .

(١) المقدسى : (التنوير) ص ٤١ وجه - خط .

(٢) ترتيب المدارك ١ / ١٨ شهر - د ومثله في (الديباج) ص ٢٠ ط مصر .

(٤)

على طريقة العصر ، في التلقى والرواية درس «مالك» ، وكانت الدراسة -
فيما يبدو - تتراوح بين طريقتين : طريقة التلقى الشفوي من فم الشيخ ،
يتكلم بعلمه ، أو يقرؤه من كتابه .

وطريقة كتابة ما ينسب للشيخ من علم في كتاب أولا ، ثم قراءته
عليه وهو يسمع .

وأخرجت كل طريقة صنفا من العلماء : فصنف يعتمد على حافظته ،
ويكون حفظه قويا إلى حد مدهش ، فلا يند عنه شيء ، هذا «أبو عتاب
منصور السلمي بن المعتمر» - ت ١٣٢ هـ - يقول : ما كتبت حديثا قط^(١)
«والشعبي» يقول : ما أودعت قلبي شيئا فخانني قط^(٢) .

ويكون من أثر الاعتماد على الحفظ ، أن الرجل قد يشتهر بالعلم الكثير
مع أنه أحمى ، «فجعفر بن سليمان الضبعي» ، أحد علماء البصرة ومن ثقات الشيعة
- ت ١٧٨ هـ - مع كثرة علومه ، قيل كان أميا^(٣) .

(١) ابن العماد الحنبلي : (شذرات الذهب) ١ / ١٨٩ .

(٢) المصدر نفسه : ١ / ١٢٧ .

(٣) » » : ١ / ٢٨٨ .

وصنف كان يعنى بالكتابة ويعتمد عليها ، ويشتهر بصحة الكتاب ، ولا يجيد الحفظ . فمثلا : كان « الوليد بن مزيد البيروتي » - ت ٢٠٣ هـ - ثقة ، ولم يكن يحفظ . وفيه يقول « الأوزاعي » : « ما عرضت فيما حمل عنى أصح من كتب الوليد بن مزيد ^(١) » .

ونستطيع أن نلمح في القرن الثاني رجحان الميل إلى الكتابة ، حتى ليكتب الحديث مع التلاقي ، ومواجهة الراوى للروى عنه . فيروى أن « ابن جريج » قال « لابن أبي سبرة » - ت ١٦٢ هـ - « اكتبلى أحاديث من أحاديثك جيادا » فكتب له ألف حديث ودفعها إليه ، فما قرأ أحدهما على صاحبه ؛ ثم أدخل « ابن جريج » فى كتبه أحاديث كثيرة من أحاديث « ابن أبي سبرة » يقول : « حدثنى أبو بكر بن عبد الله » يعنى « ابن أبي سبرة » ^(٢) .

وفى القرن الثانى ، تشتهر كتابة يُنقل عنها الحديث ، كصحيفة « العلاء بن عبد الرحمن » - المتوفى أول خلافة المنصور - التى كانت مشهورة بالمدينة . ويحدثنا عنه « مالك » نفسه ^(٣) . ومصداق الميل إلى الكتابة ما يصرح به « الذهبي » فى

(١) محاسن المساعى فى مناقب الأوزاعى ٢٢ . (ومعجم البلدان) لياقوت ٣٢٩/٢ ط مصر .

(٢) ابن قتيبة : (المعارف) ١٦٧ و ١٦٨ ط قديمة .

(٣) ابن قتيبة : (المعارف) ١٦٨ . كان العلاء يحدث بما فيها وربما أراد الرجل أن

يكتب بعضها فيقول له : إما أن تأخذها جميعا أو تدعها جميعا .

[تذكرة الحفاظ]^(١) إذ يقول في الحديث عن عصر انتقال الملك من الأموية إلى العباسية - وهو على ما نعرف أول الثلث الثاني من القرن الثاني - مانصه : « وأخذ حفظ العلماء ينقص ، ودونت الكتب أو اتكلوا عليها ، وإنما كان قبل ذلك علم الصحابة والتابعين في الصدور ، فهي كانت خزائن العلم لهم رضى الله عنهم » اهـ .

فمیل العصر إلى الكتابة مما يمكن الاطمئنان إليه بجملة ، وإن كان عمل « مالك » وأشياخه بخاصة ، مما اضطربت فيه الروايات اضطرابا شديدا سنقف عنده حينما نرى « مالكا » بين يدي أساتذته قريبا .

وبالطريقة الثانية ، تلقى الإمام « مالك » العلم كما يذكرون لنا هو نفسه . ذلك حين يطلب منه الخلفاء وأولادهم أن يسمعهم العلم مشافهة فيقول لهم : « إن هذا البلد - المدينة - إنما يُقرأ فيه على العالم ، كما يقرأ الغلام على المعلم ، فإذا أخطأ أفتاه » . بل يقرر أن هذه هي الطريقة من قبله حين يقول لهم أيضا : « سمعت ابن شهاب يقول : جمعنا هذا العلم من رجال في الروضة وهم فلان وفلان (ويسمى الفقهاء السبعة) ، ثم نقل عنهم ابن هرمز ، وأبو الزناد ، وربيعة ، والأنصار ، وبحر العلم ابن شهاب ، وكل هؤلاء يُقرأ عليهم ولا يقرأون »^(٢) .

(١) تذكرة الحفاظ للذهبي ١٥١/١ ط الهند سنة ١٣٣٣ .

(٢) ترتيب المدارك ٢٨/١ ووجه - د .

على أن «ابن أبي ذئب» وهو من أنداد «مالك» - ت ١٥٩ هـ - يخالف هذه القاعدة فقد كان يحفظ حديثه ولم يكن له كتاب^(١). وهكذا تختلف الروايات ، ولعل الأحوال تختلف !

ومن مظاهر هذه الطريقة أن ترى العلماء في ذلك العصر يتخذون الكتاب ، ويُعرف رجاله بالكتابة للأئمة كما عرف حبيب^(٢) كاتب «مالك» ، وهقل كاتب «الأوزاعي»^(٣) ، وعبد الله بن صالح كاتب «الليث»^(٤) بن سعد وغيرهم . ومن هنا بدأ «مالك» الطلب بكتابة العلم على ما رأينا أمه تهيئه لذلك .

في السجل الدراسي للغلام ، تفريق من الأخبار ، بعضها له ، وبعضها عليه ؛ وأكثرها منسوب إليه في الرواية . فما عليه إخباره ، أنه كان له أخ ، أكبر منه ، في سن ابن شهاب ، فالتقى أبوه يوما عليهما مسألة ، فأصاب أخوه وأخطأ هو ، فقال له أبوه : ألهتك الحمام^(٥) . وكان هذا التأنيب باعثا له على الجد .

(١) الذهبي : (تذكرة الحفاظ) ١/ ١٨٠ ط الهند .

(٢) الديباج المذهب لابن فرحون / ٢٣ .

(٣) شذرات الذهب : ١/ ٢٩٢ .

(٤) ابن قتيبة : المعارف - ١٧٨ ط قديمة .

(٥) ترتيب المدارك : وقد وردت فيه هذه الحكاية في موضعين : ج ١/ ١٦ (ظ) ،

١٧ (ظ) - د .

ويظهر أن اللعب بالطيور، كان شائعاً في المدينة ، فهذا «مالك» يتهمه أبوه بالتلهي بالحمام ، وبعد دهر نرى «مالك» ابناً اسمه محمد ، يجيء وأبوه يحدث ، وعلى يده بأشق ، وقد أرخى سراويله ، يدخل على أبيه وتلامذته ويخرج ، ولا يقعد ليتعلم^(١) . على حين كانت أخته «فاطمة» متعلمة تحفظ علم أبيها .

ومما يذكر من حرص الغلام «مالك» على التعلم أنه كان يلزم باب أسياخه ، كما رأيناه يجلس على حجر باب «ابن هرمز» ؛ ويأتي «نافعا» نصف النهار، وما تظله الشجر من الشمس^(٢) ، تفرغاً لما يريد ، حتى أشفقت عليه أخته فقالت لأبيها : هذا أخى لا يأوى مع الناس ؛ فقال لها أبوها : يا بنية ، إنه يحفظ حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم^(٣) .

ومن ذلك أنه كان يجعل في كه تما ، يناوله صبيان «ابن هرمز» ويقول لهم : إن سألكم أحد عن الشيخ فقولوا مشغول^(٤) . وفهمت من هذا أنه يريد إطالة الوقت معه ، والانفراد به .

ويحدثون أنه أفضى به طلب العلم ، إلى أن نقض سقف بيته ، فباع خشبه^(٥)

(١) الديباج المذهب ص ١٨ ط مصر .

(٢ و ٣) ترتيب المدارك ١ / ١٨ (ظ) - د .

(٤) المصدر السابق

(٥) المصدر السابق ، (والديباج المذهب) ص ٢٠ ط مصر .

وإن كانوا يروون أنه لم يكن له منزل ، وكان يسكن بكراء إلى أن مات^(١) ؛
وكان يسكن دار «عبد الله بن مسعود» ؛ وربما اعتذروا عن ذلك باختلاف
الأحوال به ضيقا وسعة في الحياة ؛ وإن كانوا يجعلونه ساكنا بكراء حتى الموت ،
أى رغم كل يسر وسعة فأين اختلاف الأحوال !!

لقد عُرف من قوله : إنه لا يبلغ أحد ما يريد من هذا العلم ، حتى يضر به
الفقر ، ويؤثره على كل حال^(٢) . ولعل مالكا قد احتمل من ذلك وآثر ؛
وإن لم ينقض السقف ويبع خشبه !!

وطالت مدة طلبه العلم سنين كثيرة تختلف فيها الروايات ، وسنعرض
لذلك فيما بعد ؛ وكتب كثيرا من الحديث بيده ، كتب فيما قالوا مائة ألف
حديث^(٣) ؛ وإن استكثرت هذا إحصاء ، فحسبك منه الدلالة على عظم
الجهد المبذول .

(١) ترتيب المدارك : ١ / ١٦ (ظ) - د ، (والديباج المذهب) ص ١٩ ط مصر .

(٢) السيوطي (تزيين المالك) ص ١٤ و ١٥ .

(٣) الديباج المذهب : ص ٢١ ط مصر .

بين يدي أساتذتي.

١ — من الأستاذ ؟

٢ — ربيعة الرأي

٣ — ابن هرمز

٤ — ابن شهاب

٥ — نافع

٦ — جعفر الصادق

٧ — ابن المنكدر

٨ — عمرو بن أزيه

٩ — بقية.....

(١)

أخذ «مالك» العلم عن كثيرين، حتى عدوا من روى عنهم تسعمائة رجل^(١)؛ وكل هؤلاء يُعتبر شيخا له في اصطلاحهم ، لكننا نغنى هنا بالأستاذين ، أولئك الذين كان له بهم فضل اختصاص ، وطول مزاولة يمكن أن نجد أثرها في شخصيته العقلية ، أو الاجتماعية .

ومن هنا سنحاول أن نتخير أبرز هؤلاء الأسياف أثرا فيه ، لنقول عنهم ، كلمات قصارا تكشف عن درجة اتصاله بهم ، ومبلغ تأثيره بشخصياتهم ، وما أظن أننا نستطيع استيعاب ذلك ، أو المقاربة فيه ، فلهذه قد تأثر بأشخاص لم يُكثر من الإشارة إليهم ، ولم يُطال التحدث عنهم ، بل لعل للرء يوجه في الحياة بمن لا ينتبه هو إلى أثرهم فيه ، فضلا عن ملاحظة المؤرخ ذلك، ولكن، هذا جهد المستطاع .

(١) المقدسي : (التنوير) ٤٢ وجه - خط .

(٢)

من هؤلاء الذين ترجح تأثره بهم : « ربيعة الرأي بن أبي عبد الرحمن فروخ المديني » المتوفى سنة ١٣٠ - ١٣٦ هـ^(١) ، وقد كان « ربيعة » أول الدهر ، صاحب عبادة ، ثم نزع عن ذلك ، إلى أن جالس القوم ، فنطق بلب وعقل سديد وفطنة ، وعدوه صاحب معضلاتهم ... وأحسبه إنما سمي « ربيعة الرأي » كما سمي « المغيرة » بن شعبة الصحابي من قبل « مغيرة الرأي »^(٢) ، إذ كان من دهاة العرب ، لا يقع في أمر إلا وجد له مخرجا ، ولا يلتبس عليه أمران ، إلا ظهر الرأي في أحدهما ؛ وأما الرأي الفقهي فلنا إليه عودة بعد ، وربما لا يكون منسوبا إليه ؟

لعل « ربيعة الرأي » هذا كان أول أساتذة غلامنا ، فقد روى أن « مالك » رأى في حلقة وعليه شنف ، كما قدمنا ، ثم هذه والد « مالك » كما يروى في قصة إلباسها إياه ثياب العلم - على ما سبق - كانت تقول له : اذهب إلى ربيعة فتعلم من أدبه قبل علمه .

(١) يختلف في وفاته - كما هو معتاد - على سنين ما بين ١٣٠ و ١٣٦ - انظر : ابن خلكان ؛ (والتجريد) لابن عبد البر ، (وتاريخ بغداد) للخطيب .

(٢) ابن حجر . (الإصابة) ٦ : ١٣١ و ١٣٢ .

وإلى جانب ذلك تذكر أن « ربيعة » تيمى ولواء ، فهو مولى آل المنكدر التيمى^(١) . وأسرة الغلام حلفاء تيم ، فتقدير الأم لربيعة ، وصلة الأسر به ، مع رؤية « مالك » صغيراً في درسه ، كل أولئك يمهّد لظن ابتدائه الطلب عليه .

أخذ « مالك » عن « ربيعة » الفقه ، وروى عنه أنه قال « ذهبت حلوة الفقه ، منذ مات « ربيعة بن عبد الرحمن »^(٢) وأخذ عنه الحديث . » وروى عنه في [الموطأ] أحاديث ، يعدونها اثني عشر حديثاً ما بين مسند عدوه خمسة ، ومرسل عدوه واحداً ، وبلغ عدوه ستاً^(٣)

وربيعة أحد من يريده « مالك » إذا قال : على هذا أدركت أهل العلم ببلدنا ، والأمر عندنا^(٤)

وقد يحصى ما يروى عنه في غير [الموطأ] مثلاً ، فلا يظهر ذلك كثيراً ؛ لكن مؤرخ « مالك » يقدر أنه أفاد من « ربيعة الرأي » ، غير ذلك الذي يحصى ... أفاد منه في عقله وتفكيره ، وأفاد ما كانت تقول أمه له : تعلم من أدبه قبل علمه : كما تأثر به في ذوقه ومزاجه ، إذ يلبس الأقمصة الرقيقة

(١) ابن قتيبة : (المعارف) ١٧٠ ط قديمة ، وقد يقال في « ربيعة الرأي » مولى آل الهدير ، ولا مغايرة في ذلك لأن الهدير جد المنكدر .

(٢) الخطيب البغدادي : (تاريخ بغداد) ٤٢١/٨ و ٤٢٢ ط الخانجي

(٣) ابن عبد البر : (التجريد) ٤٩ .

(٤) ترتيب المدارك ١ ورقة ٣٧ - وجه (د) .

ويقول : ما أدركت أحدا يلبس هذه الثياب الرقاق ، وإنما كانوا يلبسون الصفاق ، إلا « ربيعة » فإنه كان يلبس مثل هذا — ويشير إلى قميصه^(١) .
ويبرر القول بهذا التأثير ، طول ملازمة « مالك لربيعة » ، فقد رُئي وعليه الشنف في حلقاته ؛ وسنراه يقعد للتدريس والفتيا متصلا « بربيعة » يستأذنه ، أو يخرج عليه ، على اختلاف الروايات في ذلك .

(١) الديباج: ص ١٩ ط مصر . ولا يسلم هذا من اختلاف الرواية ، ففي (تذكرة الحفاظ) — ١٩٧ — أن « مالكا » كان يقول : « ما أدركت فقهاء بلدنا إلا وهم يلبسون الثياب الحسان » فهل يلبسون الحسان مع الثياب الصفاق ؟ ! !

(٣)

ومن طال اتصال «مالك» به «ابن هرمز» أبو بكر عبد الله^(١) بن يزيد المتوفى^(٢) سنة ١٤٨ هـ ، الأصم الشديد الصمم . كان مولى الدوسيين^(٣) . ويظن أنه فارسي كما يدل اسمه ، ولو أن الأسماء علامات ودلالات ، لا توجب نسباً ولا تدفعه ؛ ومن طريف الحوار بين القدماء في تحقيق الأنساب بحجة من الأسماء ، ما في الأغاني (٣١/٦ ط السامى) بين «خالد بن كلثوم» و «أبي عبيدة معمر بن المثنى» بشأن «وضاح اليمن» . فكان مما قال خالد : «... وأى شيء يكون إذا سمى عربى باسم فارسي ؟ وليس كل من كنى

(١) في النسخة الخطية المحفوظة بدار الكتب المصرية من كتاب (طبقات الفقهاء) للشيرازي - ت ٤٧٦ هـ - ورقة ١٥ ظهر - يذكر اسمه : أبو عبدالله بن يزيد . وكذلك ورد في النسخة المطبوعة من هذا الكتاب في بغداد ص ٣٩ - لكن يسميه (ابن قتيبة) في المعارف - ١٩٥ ط قديعة ، عبد الله فقط : وكذلك الطبري في (تاريخه) ٢٢٩/٩ ، وابن حزم في (الإحكام) ٩٦/٥ ، وابن أبي حاتم الرازي في (الجرح والتعديل) ج ٤ من النسخة الخطية بدار الكتب المصرية وهي غير مرققة فأثرت تسميته عبد الله ، دون (أبو) مع الكثرة (٢) البخاري : (التاريخ الصغير) ص ١٧٢ .

(٣) ابن قتيبة : (المعارف) ص ١٩٥ . وفي (التاريخ الصغير) للبخاري سنة ١٧٢ ط الهند : «مولى بني ليث» . ومثله في (الجرح والتعديل) فهل هو غير من يتحدث عنه ابن قتيبة ، وبخاصة لأن ابن قتيبة لم يزد على الاسم . وهو صمى ابن هرمز الأعرج عبد الرحمن ، أبوه هرمز لأجدته كهذا . وتوفي الأعرج عبد الرحمن بالاسكندرية سنة ١١٧ ولم يعد مالك في الآخذين عنه ، ففرق بينهما .

أبا بكر هو الصديق ، ولا من سمى عمر هو الفاروق ، وإنما الأسماء أعلام ودلالات ، لا توجب نسبا ولا تدفعه .

قل ما كتبوا عن « ابن هرمز » ، حتى ليكاد ما ورد في ترجمة « مالك » من الإشارات إليه والخبر عنه ، يكون أكثر مما كتب عنه استقلالاً^(١) .
وربما أمكننا القول بأن « مالك » لزم « ابن هرمز » هذا وأطال ملازمته ، بعد ما سأل أبوه هو وأخاه الأكبر منه سؤالا ، فأصاب أخوه ولم يصب هو . فقرعه أبوه بقوله له : « ألهتك الحمام عن العلم » إذ يقول تعقيبا على الخبر : « فغضبت ، وانقطعت إلى ابن هرمز سبع سنين - وفي رواية ثمانى سنين - لم أخلطه بغيره^(٢) » .

ولا تستكثر انقطاعه إليه ثمانى سنين لا يخلطه بغيره ، لأن الرواية تجاوز ذلك من المدة ، وتختلف في مدة التلمذة له ، فيروى أنه جالس « ابن هرمز » ثلاث عشرة سنة^(٣) ، أو أقام خمس عشرة سنة يغدو من منزله إلى منزل « ابن هرمز » ، ويقم عنده إلى صلاة الظهر ، مع ملازمته لغيره^(٤) ، أو أنه

(١) لم يكتب عنه استقلالاً إلا الشيرازى فى (طبقات الفقهاء) نحو ثلاثة أسطر، وابن أبي حاتم فى (الجرى والتعديل) قرابة ثلاثة أسطر أيضا ، ولم يذكره الذهبى فى (تذكرة الحفاظ)

(٢) (ترتيب المدارك) ١/١٨ ظهر د . و (الديباج) ٢٠ ط مصر

(٣) (الترتيب) ١/١٢ وجه (د) ، ومثله فى (الديباج) ص ٢٠

(٤) (الترتيب والديباج) فى الموضع السابق

جالسه ست عشرة سنة^(١) . وقد تصل هذه المدة « بالإشارة » إلى ثلاثين سنة وذلك في قول « مالك » : إن كان الرجل ليختلف للرجل ثلاثين سنة يتعلم منه... فكان تلامذة مالك يظنون أنه يريد نفسه ، مع ابن هرمز^(٢) .

ويمكن فهم هذه الروايات المتعددة ، على أن « مالكا » ، لازم « ابن هرمز » ، لا يخلط غيره به ، مدة سبع سنين أو ثمان ، هي التي يقول فيها: كنت آتى « ابن هرمز » من بكرة ، فما أخرج من بيته ، حتى الليل^(٣) ؛ — ولعله إذ ذاك كان يعطى صبيانه التمر ، الذي يجعله في كفه ، ليقولوا لمن يسأل : إن الشيخ مشغول — كما مر . وفيما بعد هذه السبع أو الثمان السنين ، كان يتردد على « ابن هرمز » ، مع أخذه عن غيره ، فقد يصح أن يغدو من منزله إلى منزل ابن هرمز ، فيقيم عنده إلى صلاة الظهر كما سمعناه يقول قريبا ، ثم يأتى « نافعا » نصف النهار ، وما يظله الشجر من الشمس فيتحين خروجه كما وصف^(٤) . وأما الاختلاف إليه ثلاثين ، فقد يكون باقى المدة بعد أن كبر ، وتصدر للفتيا ، وجلس للتدريس ؛ فلم يكن عندهم ما يمنع من أن يطلب الرجل العلم ، وهو يدرس ؛ كما كان « سفيان بن عيينة » — فيما روه — يجلس فى حلقة « مالك » ،

(١) (الترتيب والديباج) فى الموضع نفسه .

(٢) (ترتيب المدارك) ١ : ورقة ١٨ — ظهر — (والديباج) ص ٢٠ —

(٣) « » « » ١ : « » ١٩ — وجه « » « »

(٤) المصدران السابقان

يسمع الحلال والحرام ، والحديث المعمول به ؛ لا يتكلم بحرف ، وإذا خرج حلق لنفسه حلقة^(١) . بل لقد كان من سنتهم ، أن يروى الأكا بر عن الأصاغر ، يستديمون بذلك طلب العلم ، وإخضاع النفس ؛ وقد روى عن «مالك» نفسه ، كبارُ أشياخه كما ينقل ذلك .

من كل ماضى لا نرى بأسا بأن تدوم صلة الغلام بشيخه هذه السنين الطوال .

يعد «ابن هرمز» من فقهاء أهل المدينة ، من الطبقة التالية لفقهاء السبعة المعروفين ، أو الطبقة الرابعة من طبقات فقهاء المسلمين ، على اعتبار أن الصحابة طبقتان ، يليهم من التابعين ، الفقهاء السبعة ومن في درجتهم ، ثم هذه الطبقة التى منها «ربيعه الرأى» ، «وابن شهاب الزهرى» ، «وعمر بن عبد العزيز» ، «وأبو الزناد» ، وهذا «ابن هرمز»^(٢) .

ويشهد له أنداده بالخير إذ يقول «سليمان بن بلال المدنى»^(٣) «لربيعه» : رأيت العلماء والناس ، فيقول له «ربيعه» : «ما رأيت عالما قط بعينك

(١) الزواوى : (مناقب مالك) ص ٩

(٢) أبو إسحق ، جمال الدين إبراهيم بن على القيروزابادى الشيرازى : (طبقات الفقهاء) ط بغداد ١٣٥٦ . وعده البخارى في فقهاء المدينة ، فى (التاريخ الصغير) ص ١٤٥ ، ١٦٧ ط الهند

(٣) بربرى ، ولى خراج المدينة ، وكان ثقة عاقلا يغنى بالمدينة : (تذكرة الحفاظ) ٢١٥/١ ط الهند .

إلا ذاك الأصم ابن هرمز^(١) . وعن « ابن هرمز » أخذ « مالك » الفقه كما صرحوا^(٢) ولقد قالوا : إن « مالكا » إذا قال : « على هذا أدركت أهل العلم ببلدنا ، والأمر عندنا » فإنه يريد « ربيعة » و« ابن هرمز »^(٣) .

لكن « مالكا » يحدثنا : أن « ابن هرمز » كان من أعلم الناس بالرد على أهل الأهواء ، وبما اختلف فيه الناس من هذه الأهواء^(٤) ؛ وأنه كان يسد على أهل الأهواء^(٥) . وسنرى تلميذه « مالكا » ؛ يؤلف فيما بعد ، في الرد على الأهواء ، وتعتبر رسالته في ذلك ، من خيار الكتب ، الدالة على سعة علمه ، كما قالوا^(٦)

فستنتج من ذلك ، أن لمشيخة « ابن هرمز » أثرا في علم « مالك » الاعتقادي ، وفي منهجه الكلامي ، الذي سنقف عنده فيما يلي .

ويبقى بعد الفقه والكلام ، الحديث ؛ وهو العلم عندهم ؛ فكيف كانت صلة « ابن هرمز » بمالك فيه ؟ .. يفجئنا في جواب هذا السؤال .

(١) الشيرازي : (الطبقات) ص ٣٩ .

(٢) المصدر السابق - ص ٣٩

(٣) (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ٣٧ وجه د

(٤) الشيرازي : (الطبقات) ص ٣٩ ومعه (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ١٢ وجه د .

(٥) الزواوي : (مناقب مالك) ص ٤٠

(٦) (ترتيب المدارك) : ١ : ورقة ٣٩ آخر الوجه وأول الظهر - د - (والديباج)

أن «ابن هرمز» ، كان قد استخلف «مالك» ألا يذكروا اسمه في حديث^(١) ..
وإن هذا الاستخلاف ليلفت النظر ؛ فماذا كان من أمر «مالك» إزاء هذا
الاستخلاف ؟ .. ثم ما سر هذا الاستخلاف غير المعتاد ؟

أما أثر هذا الاستخلاف فربما كان منه : أني لم أر - فيما رأيت - من أثبات
أسماء الرجال الذين يروى عنهم مالك ، اسم ابن هرمز ، .. فلم أره في [تجريد
ابن عبد البر] ؛ ولا رأيت في جريدة الرجال الذين عدهم «السيوطي» في [مناقب
مالك] ؛ ولا رأيت في [إسعاف المبطل برجال الموطأ] للسيوطي أيضا ؛ لكنني إلى
جانب هذا وجدت ترجمة «لمالك» ، قد ألحقت بكتاب [تنوير الحوالك على
موطأ مالك] للسيوطي ؛ في طبعة مصر سنة ١٣٥٣ ؛ ووضعت في آخر الجزء
الثالث منه ، غير منسوبة إلى أحد ، وفي هذه الترجمة ذكر خبر هذا الاستخلاف ،
وقد عقب عليه الكاتب بقوله : ولعل هذا هو السر في توسيطه أبا الزناد بينه
وبينه^(٢) . فرجعت إلى «أبي الزناد» فإذا «لمالك» عنه أحاديث مختلف في عدها^(٣)
قال «ابن عبد البر في [التجريد] ص ٩٢ «لمالك» عنه أربعة وخمسون
حديثاً . ولكنه ساق بعد ذلك ٥٦ حديثاً استغرقت في الترقيم من ٢٤٩ إلى
٣٠٤ ، وقال «السيوطي» في [التزيين] ص ٤٨ ، في سياقة رجال «مالك»

(١) (ترتيب المدارك) ١ : ورقة ١٨ - ظهر - د (والديباج) ص ٢٠

(٢) (بالجزء الثالث من تنوير الحوالك ص ١٦٥

الذين روى عنهم في هذا المسند ما نصه : « أبو الزناد » ٦٤ أربعة وستون حديثاً
اختلفوا في خمسة عشر . فعلى هذا يكون المتفق عليه تسعة وأربعين حديثاً
لا أربعة وخمسين كما قال « ابن عبد البر » ولا كما عدها هو نفسه !!!

وقد ساق « ابن عبد البر » سند هذه الأحاديث في [التجريد] هكذا :
« مالك » عن « أبي الزناد » عن الأعرج ، عن أبي هريرة^(١) و«الأعرج»
هذا هو عبد الرحمن بن هرمز الراقي في الاسكندرية ، وهو غير صاحبنا ؛ فهذا
عبد الله ، وذاك عبد الرحمن ، وصاحبنا الأصم ، وهذا الأعرج ، وعبد الله
الفقيه جده هرمز ، وعبد الرحمن أبوه هرمز ، وكأنما كاتب هذه الترجمة
السابقة قد وهم فيما أشار إليه من هذا التوسيط . و«مالك» لم يذكر «عبد الله
ابن هرمز» في مروياته على ما وصلت إليه يدى ؟ ..

وأما سر هذا الاستحلاف ، فما إخال القول فيه سيستقيم لنا ، إلا على
ضروب من الفرض ، نقلبها رجاء أن نعثر منها بما يقبل . . . فهل السرفى
طلب «ابن هرمز» ألا يذكر اسمه في حديث ، ضرب من التوقي والاحتياط ،
نشأ من تقديره تبعة الرواية ، والمسئولية فيها ؟ ... إنه ليروى عن «ابن هرمز»
خبر يدخل في هذا الاحتياط ؛ وذلك أنه قيل له : نسألك فلا تجيبنا ؛

(١) ابن عبد البر : (تجريد التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد) - ٩٢ ط مصر
سنة ١٣٥٠ ؛ يذكر هذا السند ثلاث مرات ثم يحيل عليه ما بقى من الأحاديث كلها

ويسألك «مالك» و«عبد العزيز» - أي ابن الماجشون - فتجيبهما !! ؛ فقال :
دخل عليّ في بدني ضعف ، ولا آمن أن يكون قد دخل عليّ في عقلي مثل
ذلك ، وأنتم إذا سألتوني عن الشيء فأجبتمكم قبلتموه ، ومالك وعبد العزيز
ينظران فيه ، فإن كان صوابا قبلاه ، وإن كان غيره تركاه^(١) .

فعلى تقدير صحة هذا الخبر ، واستبعاد أن تكون رغبة أصحاب المناقب في
الإشادة «بمالك» ونقده للمروى ، قد أثرت في سَوَقِ هذا الخبر... على تقدير هذا
نرى احتياط طائبا ، من رجلٍ يشعر بما دخل على بدنه من ضعف ، ويخشى أن يكون
قد دخل عليه في عقله مثله ، فلا يحدث إلا النقاد ، ويمسك عن تحديث سواهم ،
وهو تقدير دقيق لتبعة الرواية ، قد يمهّد لتفسير الاستحلاف بالاحتياط والتوقى ..
ولكن ، أينتهى هذا الاحتياط والتوقى إلى سَوَقِ المروى بغير سند ؛ أم
إلى ترك المروى وكتمان العلم ؟ ! هما أمران أحلاهما مر ؛ ثم هل يكون هذا التوقى
قبل الضعف وخوف خطره ؟ ! ويكون في السنين الطوال التي لازمه فيها تلميذه
«مالك» الذي يشهد له - كما في الخبر السابق - بأنه ناقد ينظر ؟ ! لعله ليس
من القريب السائغ أن يعلل هذا الاستحلاف من «ابن هرمز» بالاحتياط
والتوقى ..

فبقي أن يتجه الفرض اتجاهها مغايرا ؛ فللمسألة جانب آخر يستحق النظر ،

(١) القاضي عياض : (ترتيب المدارك) ١ / ٢٢ ظهر

وهو : أننا نقرأ في [كتاب الجرح والتعديل] «لأبي حاتم الرازي» أن «عبد الله بن هرمز» أحد فقهاء أهل المدينة ، الذي روى عنه «مالك» «ليس بقوى»^(١) . فهل كان الشيخ عند «مالك» في الحديث ليس كما كان عنده في الفقه ؟ ؛ وليس كما هو في الكلام ومناقشة أهل الأهواء ؟ ؛ وهل لهذا لم يظهر اسمه في رجال «مالك» بالموطأ ؟ ... هذا احتمال قريب ؛ لا يبعده أن «ابن هرمز» كان فقيها يؤخذ عنه ؛ فلهذا عندهم نظائر : يكون الرجل من كبار الفقهاء ، وهو مع ذلك متروك الحديث ، وهذا «الحجاج بن أرطاة النخعي الكوفي» - ت ١٥٠ هـ - ، من كبار الفقهاء ، ومع ذلك تركه «ابن مهدي» ؛ والقطان ؛ وقال «أحمد» لا يحتج به^(٢) ؛ وهذا «أبو محمد ، الحسن بن عمار الكوفي» - المتوفى سنة ١٥٣ هـ - كان قاضي بغداد ، لكنه واه باتفاقهم^(٣) ؛ «وأبو عبد الله شريك بن عبد الله النخعي» الكوفي القاضي - ت ١٧٧ هـ - أحد الأعلام ، فقيه إمام ، لكنه يغلط ويضعف جدا^(٤) ... وهؤلاء جميعا - كما ترى - من أهل القرن الثاني الهجري ، وهو العهد الذي تؤرخه ، فهل كان «ابن هرمز»

(١) النسخة الخطية بدار الكتب المصرية ج ٤ غير مرقم - في حرف الغين - ؛ والذهبي لا يذكر ابن هرمز في (تذكرته) ؛ ولـسـكنـه كذلك لا يذكره في (ميزان الاعتدال) بين من فيهم شيء ؛ ولا يذكره النسائي في كتابه (الضعفاء) ؟

(٢) (ابن العماد) : (شذرات الذهب) ٢٢٩/١ - و(الذهبي) : «ميزان الاعتدال» ٢١٣/١

(٣) « » « » « » ٢٣٤/١ - « » « » « » ٢٣٩/١

(٤) « » « » « » ٢٨٧/١ - « » « » « » ٤٤٤/١

شيخ «مالك» شبيهاً بهؤلاء؟ وهل بين هذا، وبين عدم ظهوره في مشيخة «مالك» مع طول الملازمة صلة؟ وهل يمت ذلك بسبب ما إلى رواية الاستحلاف بترك اسمه، ويفسرها بوجه من الوجوه؟.. تلك كلها فروض لا نقتحم فيها بترجيح، بل نترك للزمن ترجيحها، ولا نقول فيها أكثر من أنها احتمالات ليست ببعيدة.. وأن هذا المتأخر منها، قد يكون أقرب من متقدمها.

وتسلمنا هذه الفروض إلى فهم خاص، لرواية أخرى تنقل عن «مالك» في شأن شيخه «ابن هرمز» تلك هي قوله: جالست «ابن هرمز» ثلاث عشرة سنة - ويروى ست عشرة سنة - في علم لم أثبه لأحد من الناس^(١). فلا شيء لم يثبت «مالك» هذا العلم؟ وهل يمكن أن يتصل ذلك بما أسلفنا، من درجة الثقة بالشيخ؟ هذا فرض أيضا نعرضه على الاحتمال، ولا نزيد.

ونستطيع أن نلمح تأثر «مالك» ب«ابن هرمز» في منهجه العلمي، أو في خلقه العلمي، من حيث تقدير المسؤولية، وعدم التهجم بالإجابة، وكبح النفس عن العجب، وحب الرياسة، إثارة للحقيقة وميلا إلى التلقى بالتوقيف والنقل. ومظهر ذلك: قول العالم «لا أدري» أو «لا أحسن» أو «حتى أنظر».. وذلك كله مما اشتهر نقله عن «مالك» رضى الله عنه. وقد حدثنا هو

(١) (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ١٢ وجه - د - ومثله في (الدياج)

أنه سمع « ابن هرمز » يقول : ينبغي أن يورث العالم جلساءه قول « لا أدري » حتى يكون ذلك أصلاً في أيديهم ، يفرعون إليه ، فإذا سئل أحدهم عما لا يدري قال : لا أدري^(٢) .

لقد كانت القولة - فيما يبدو - شائعة ، يتناقلها علماء الصحابة مقدرين الأمانة العلمية ، « فعمربن الخطاب » ابتلى بأشياء سئل عنها فلم يجب ؛ وابن عباس قد ينسب إليه أنه قال : إذا أخطأ العالم « لا أدري » أصيبت مقاتله ؛ وقد قال « ابن عمر » : لا أدري ، وقال ابن الزبير : لا أدري^(١) .

وكأنما كان « ابن هرمز » من أظهر المتمسكين بذلك ، يرى توريث العالم جلساءه هذا الأصل ، فورثه عنه « مالك » ملازمه الشديد الملازمة له .

وقد يدل هذا الأصل على ضرب من تهيب الرأي ، والتوقف عنه ، وميل إلى تحديد العمل العقلي في الميدان الفقهي ، وعدم الاندفاع إلى القياس ، واستخراج الأحكام ، على نحو ما شوهد من هذا الإقدام في بيئات فقهية أخرى . وسنعود إلى هذا فيما بعد بفضل بيان .

لعل طول ملازمة « مالك » « لابن هرمز » ، على ما رأيناه في الروايات

(١) (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ٢٥ وجه د .

(٢) ترتيب المدارك ١ / ٢٥ وجه د -

المختلفة . قد عقد بينهما أواصر صداقة قوية تجعل «ابن هرمز» يفضى إلى تلميذه بسرّه السياسى الخطر فى عصر انقلاب واضطراب، قامت فيه العباسية بعد الأموية ، وتوالى الخروج على هذه العباسية من العلويين وغيرهم . و«ابن جرير الطبرى» يحدثنا^(١) أن «مالك بن أنس» يقول : كنت آتى «ابن هرمز» ، فيأمر الجارية ، فتغلق الباب ، وترخى الستر ، ثم يدكر أول هذه الأمة « ثم يبكى حتى تخضل لحيته »

وسنرى هؤلاء الأسياف فى المعتزك السياسى ، حينما نتحدث عن موقف «مالك» فيه . . وقد خرج «ابن هرمز» مع «النفس الزكية» سنة ١٤٥ هـ وعفا عنه العباسيون بعد الهزيمة .

على الرغم من قلة ما وصلت إليه اليد من أخبار الشيخ «ابن هرمز» ، فإننا نجد من يسير الأخبار، ميله إلى قلة الكلام^(٢) ، كما نحس أنه كان ميالا إلى العزلة ، إذ نراه يقضى يومه كله فى بيته ، يأتيه «مالك» من بكرة ، فلا يخرج حتى الليل كما سمعنا ، ولعل فى هاتيك الصفات الواضحة فى الشيخ ، ما يلقى ضوءاً على شخصية «مالك» ، حينما نحاول تصويرها فى شىء من الجلاء بعد ذلك إن شاء الله .

(١) (تاريخ الأمم والملوك) ٢٢٩/٩ ط مصر .

(٢) (الزواوى : مناقب مالك) ص ٤٠

(٤)

وممن زاحم « مالك » على باب « ابن شهاب الزهري » - أبو بكر محمد بن مسلم المدني ، من زهرة بن كلاب من قريش ، - ت سنة ١٢٤ أو ٢٣ أو ٥٢٥ - ^(١) عالم جامع : فهو محدث ، يعدّ رأس المدونين ، وواضع علم الحديث رواية - على رأي - ، كثير الحديث ، حتى وسعه أن يقول : ما صبر أحد على العلم صبري ، ولا نشره أحد نشرى ^(٢) . ولقب : أعلم الحفاظ . ويعد من فقهاء المدينة من طبقة « ابن هرمز » وإخوانه ^(٣) . وله مع ذلك كله ثقافة أدبية واسعة ، حتى قيل : إن حدث عن العرب والأنساب ، قلت : لا يحسن إلا هذا ، وإن حدث عن القرآن والسنة فكذلك ^(٤) ، ويعد من أعلم الناس بالأنساب ^(٥) .

لم يزل « الزهري » مع « عبد الملك بن مروان » ، ثم مع « هشام بن

(١) ابن خلكان : (الوفيات) ٧٥٢/١ ط بولاق

(٢) الذهبي : (تذكرة الحفاظ) ١٠٣ / ١ ط الهند

(٣) عده الشيرازي في طبقاته ص ٣٥ ط بغداد ؛ وعده ابن حزم من أهل الفتيا في المدينة ، (الإحكام) - ٩٦ / ٥

(٤) الذهبي (التذكرة) ١٠٣ / ١

(٥) ابن عبد البر (القصد والأهم في التعريف بأصول أنساب العرب والمعجم) ص ٤٣ ط مصر

عبد الملك » ، كما استقضاه « يزيد »^(١) وبهذا كان مقامه بالشام كثيراً ،
ولما قدم المدينة قال « مالك » : كنا نزدحم على درج سلم بابه^(٢) .
وكانت لبابه عتبة حسنة ، كان يجلس عليها « مالك » ورفاقه ، ويتدافعون
إذا دخلوا على الشيخ حتى يسقط بعضهم على بعض^(٣) . وتظهر رغبة « مالك »
في الانفراد به ، إذ تسمعه يقول : شهدت العيد ، فقلت : هذا اليوم يخلو فيه
« ابن شهاب » ... فانصرفت من المصلى ، حتى جلست على بابه . فسمعتة يقول
لجاريته : انظري ، من على الباب . فنظرت ، فسمعتها تقول . مولاك الأشقر
« مالك » ، قال : أدخله ، فدخلت ، فقال : ما أراك انصرفت بعدُ إلى
منزلك ، قلت : لا ، قال : هل أكلت شيئاً ؟ قلت : لا ، قال : فاطعم ، قلت
لا حاجة لي فيه ، قال : فما تريد ؟ . قلت تحدثني سبعة عشر حديثاً^(٤) ... وحدثه
بكذا وكذا - الخ الخبر الدال على حرص « مالك » ، على فرص لقاء « ابن
شهاب الزهري » .

-
- (١) ابن خلكان : (الوفيات) ١ / ٥٧٢ ط بولاق
(٢) ابن عبد البر (الانتقاء) ١٦ ، ١٧ - و (المدارك) ١ / ورقة ١٩ ظهر - د -
(٣) القاضي عياض : (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ١٩ وجه - د - وقد وجدت ابن
حزم (احكام) ٥ : ١١٦ - يقول : وما كتب عنه أي الزهري - مالك إلا بمكة وهو
غريب مع هذا الروايات السابقة : ولعل فيه وهماً من ابن حزم .
(٤) القاضي عياض : (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ١٩ وجه - د -

والحديث عن « ابن شهاب » يسلمنا إلى ما أشرنا إليه سابقاً من طريقة التعليم لهذا العهد ، واعتمادها على الكتابة ... إذ نجد من اختلاف الأخبار في هذا الشأن ، ما لا يُحتمل الاغضاء عنه ، حتى آثرت أن أضع بين يدي القارئ مثلاً آخر ، مما يجب أن يفرغ له المؤرخ من هذه الأخبار المتدافة :

إنك لتقرأ من هذا ، أن « الزهري » يسأل « ابن عيينة » حين يجلس بين يديه وهو صبي ، فيقول له : أقرأت كذا وكذا؟ حتى يقول له : اكتب الحديث ^(١) ؟ .
وتقرأ : أن الزهري هذا كان يطوف على العلماء ، ومعه الألواح والصحف ، يكتب ما سمع ^(٢) .

وتقرأ : أن « الزهري » ، كان إذا جلس في بيته ، وضع كتبه حوله ، فيشتغل بها عن كل شيء من أمور الدنيا ، فقالت له امرأته يوماً : والله لهذه الكتب أشد عليّ من ثلاث ضرائر ^(٣) ..

ذلك شأن « الزهري » في الكتابة والكتب ..

وتقرأ كذلك ، في صفة تلقى « مالك » عنه ، أن عامة ما سمعه منه ، كان عرضاً ، يقرأ « مالك » عليه ؛ وكان حسن القراءة ^(٤) ..

(١) الذهبي : (التذكرة) ١ / ١٠٦

(٢) المصدر السابق ١ / ١٠٣

(٣) ابن العباد : (شذرات) ١ / ١٦٣ ، وابن خلكان : وفيات ١ / ٥٧١

(٤) (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ١٩ وجه د -

وفي خبر خلوة « مالك » به يوم العيد على ما أسلفنا منذ برهة ، يقول
« مالك » فأخرجت ألواحى ، فحدثنى بأربعين حديثاً ، فقلت : زدنى ! قال :
حسبك ، إن كنت رويت هذه الأحاديث ، فأنت من الحفاظ . قلت :
قد رويتها ، فجبذا الألواح من يدى ، ثم قال : حدث . فحدثته بها ، فردها
إلى ، وقال : قم ، فأنت من أوعية العلم .

وليس هذا فحسب هو اعتمادهم على الكتابة ، بل بلغ الأمر بهم أن رووا
أن « ابن شهاب » كان يؤتى بالكتاب وما يقرأ ، ولا يقرأ عليه . فيقولون :
نأخذ هذا عنك ؟ فيقول : نعم ! فيأخذونه وما يراه ^(١) .

وشبيه بهذا ما يروى عن « مالك » نفسه : أن شيخه « يحيى بن سعيد
الأنصارى المدنى » - فى القرن الثانى الهجرى - حين خرج إلى العراق قال له :
التقط لى مائة حديث من حديث « ابن شهاب » ، أرويها عنك . فكتبها
« مالك » ثم دفعها إلى « يحيى » ، فقال له : أرويها عنك ؟ قال نعم . فقيل « لمالك »
فسمعها منك ؟ قال : كان أفقه من ذلك ^(٢) .

وهو إسراف غريب فى الاعتماد على الكتابة والثقة بها ، لو ضمته إلى
ما يخبر به من أن طريقة التعليم فى المدينة لذلك العهد ، كانت القراءة كما يقرأ
الصبي على المعلم ، لوسعك الانتهاء إلى تقرير الاعتماد على الكتابة كل الاعتماد .

(١) الذهبي : (التذكرة) ١ / ١٠٦

(٢) (ترتيب المدارك) ١ / ٢٣ ، ٢٩ وجه (د)

لكنتك تجد يازاء هذا أنه لم يكن « للزهرى » كتاب إلا كتاب فى نسب قومه إلى قریش^(١) . وأنه هلك فلم يترك كتاباً^(٢) . كما تجد « مالكا » يصف تلقيه عنه فيقول : أقل ذلك العرض^(٣) أى القراءة على الشيخ . كما أنه حين نفى أن « لابن شهاب » كتاباً ، أو أنه ترك كتاباً ، سأله « ابن وهب » - وقالت الرواية : إنه سأله يريد أن يخصمه ، ويقم عليه الحجة - سأله : ما كنت تكتب ؟ ! فقال « مالك » : « لا^(٤) » .

وتنقل الرواية عن « أشهب » تلميذه أيضاً قوله : عاب « مالك » الكتابة للعلم ، وقال : « لم أدرك أحداً يفعله ، إنما كانوا يحفظون^(٥) » . وتجد قول « مالك » أيضاً : « ما كتبت عن أحد كتاباً على وجهه ، إلا عن العلاء^(٦) » . وهو صاحب الصحيفة التى أشرنا إليها سابقاً فى المدينة . كما يقول « مالك » : « ما كتبت فى هذه الألواح قط^(٧) » . ويصف تلقيه عن « الزهرى » فيقول : « كنت أجلس إلى « ابن شهاب » ، ومعى خيط فإذا حدث عقدت ، ثم رجعت إلى البيت... » يعنى فكتبت ، ويروى أنه

(١) ابن عبد البر : (القصد والأمم) - ص ٤٤

(٢) الذهبي : (التذكرة) ١ / ١٠٥

(٣) (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ١٩ وجه د .

(٤) الذهبي : (التذكرة) ١ / ١٠٥

(٥) (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ٢٩ ظهر - د

(٦) (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ١٩ وجه د

(٧) المصدر السابق نفسه

مرة ، سمع من « ابن شهاب » ثلاثين حديثاً وعقدتها ، فنى منها واحداً ،
فسأل « ابن شهاب » الإعادة . فقال له : ألم تكن فى المجلس ؟ فقال : بلى ،
قال : فمالك لم تحفظ ؟ قال : ثلاثون ، إنما ذهب عنى منها واحد ، فقال له :
لقد ذهب حفظ الناس ؛ ما استودعت قلبى شيئاً قط فنسيته^(١) . فكأنما
الأمر كله للحفظ والسامع ، والكتابة مستبعدة أو مكروهة .

تلك روايات متدافعة ، ليس من اليسير أن توفق بينها ، إلا بكثير من
التساهل وعدم الدقة ، وهى متجاوزة قد تلقاك فى الصفحة الواحدة من
الكتاب ؛ أو متفرقة تلقاك فى كتب ، هى مصادر أمهات موثوق بها . والروايات
ببراء ليس لها أسانيد ، حتى نجد فيها بعض المنفذ للتخلص من شىء منها أو
تأخيرها ، على أنك لو مضيت تتقدها واحدة واحدة لآذك ذلك وأضاع وقتك ،
فكيف يصنع المؤرخ ، حينما يحاول أن يكتب « لمالك » ترجمة محررة ،
وأمامه هذا الخليط ؟ .

إنه ليجد بعض هذه الأخبار مكرراً فى حياة أشخاص آخرين ، أو بصور
مختلفة فى حياة الشخص الواحد : كشكوى الزوجة من الكتب ، وحفظ
الكثير ونسيان القليل ، وما إلى ذلك . ويذكر مع هذا ما أسلفنا من رغبة
أصحاب المناقب والفضائل فى الثناء والمدح ... يذكر ذلك وغيره ، فينظر فى حذر

(١) (ترتيب المدارك) ١/ ورقة ١٩ - ظهر - وهذه العبارة تنسب لغير واحد من الحفاظ .

إلى هذه المرويات مهما ينقلها رجال كبار فضلاء ..

ثم انظر فيما نحن فيه ، تر أن هذا « الزهرى » كان فيما يصفونه أعمش^(١) ، فهل تنهم بهذا العمش ميلا للكتابة أو مقدرته عليها ؟ وأنه هلك ولم يترك كتابا ؟ أو هل نرجح ما تشعر أن روح العصر تتجه إليه ، وهو الميل إلى التدوين الكتابي ، ذلك الميل الذي أيده الخلفاء ، وطلب الخليفة « عمر بن عبد العزيز » إلى هذا « الزهرى » - فيما يُروى - أن يدون الحديث ؟ لك أن ترى من هذا ما تكون أكثر اطمئنانا إليه بعدما وضعت بين يديك كل ما وجدت .

كيفما كانت الحال ، فقد أصاب « مالك » ، من علم « ابن شهاب » كثيراً ، ظهر في أحاديثه عنه في [الموطأ]^(٢) وليس بعيد أن يكون قد أصاب من ثقافته الأدبية ، التي تحدثوا عن سعتها ، فقد تصدى « مالك » فيما بعد لتفسير غريب القرآن . وتكلم في غريب الحديث بل قالوا : هو أول من تكلم فيه^(٣) . وحدث « الأصمعي » عنه ، في بيان لغوى^(٤)

(١) الذهبي: (التذكرة) ١ / ١٠٥

(٢) جعله السيوطي أول ثبت أسماء من روى عنهم مالك (تزيين) ص ٤٨ - .

وقال ابن عبد البر في (التجريد) - ١١٦ - روى عنه مائة واثنين وثلاثين حديثاً منها ٩٢ مسندة وسائرهما منقطع . وقال السيوطي (تزيين) ٤٨ - إنها مائة حديث منها سبعة عشر اختلفوا فيها ، وتسعة مرسلة ، وثلاثة موقوفة .

(٣ و ٤) (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ١٢ وجه - د -

ولنا عودة إلى مكانة « مالك » في اللغة وعلوم العربية ، حينما نحاول وصف شخصيته العلمية .

ومما يعيننا أن نلمح في سلوك « ابن شهاب » وعاداته ، مظاهر لعلها تنير سبيلنا ، إلى فهم ذلك من التلميذ - وقد كان « ابن شهاب » يأنس إلى خلفاء الأمويين : الذين ذكرناهم قريباً ، كان يجالس هشاماً ، ويؤدب ولده ، كما رأينا « يزيد » يستقضيه ، وكان هؤلاء الخلفاء يصلونه ، ويقضون دينه ، ومما أدى عنه « هشام » في مرة ، سبعة آلاف دينار^(١) . وقد عيب الشيخ بالدِّين ، ووجه بهذا العيب في حياته^(٢) وكان فيما يقولون : من أسخى الناس ، لم يكن الدينار والدرهم ، عند أحد أهون منه عند « الزهري »^(٣) .

وقد نلمح لهذا أو بعضه ، مظاهر تشابه ، أو تأثر في « مالك » ، على ما سيلي بعد .

(١) (شذرات الذهب) ١ / ١٦٢ ؛ (وتذكرة الحفاظ للذهبي) ١ / ١٠٣

(٢) (التذكرة) ١ / ١٠٥

(٣) (شذرات الذهب) ١ / ١٦٢ ؛ (وتذكرة الحفاظ للذهبي) ١ / ١٠٣

(٥)

ومن قويت صلة «مالك» به «نافع بن سمرجس» أبو عبد الله الديلمي مولى «عبد الله بن عمر»، المتوفى سنة ١١٧ هـ أو ١٢٠ هـ. خدم «ابن عمر» ثلاثين سنة ونقل عنه علماً كثيراً؛ وللمصريين «بنافع» هذا صلة خاصة؛ إذ بعثه إليهم «عمر بن عبد العزيز» ليعلمهم السنن^(١). وهو محدث ثقة، لقبوه الإمام العلم^(٢) وأكبروا من صلة «مالك» به، فقالوا: أصبح الأسانيد: «مالك» عن نافع عن ابن عمر؛ وحين يتصل الشافعي بهذه السلسلة، تسمى سلسلة الزهبي^(٣).

هذا «نافع» المحدث؛ وهو كذلك يوصف بفضله المدينة^(٤) ويعده «ابن حزم» من أهل الفتيا فيها^(٥). وقد لازمه «مالك» ملازمة خاصة حريصة؛ فقد سمعنا قريباً أنه كان يأتيه، وما تظله الشجر من الشمس؛ وكان يترصد دخوله وخروجه ليسأله^(٦)... وقد اتصل به مبكراً، إذ يقول: كنت آتى «نافعاً» مولى ابن عمر، وأنا يومئذ غلام؛ ومعى غلام لى، فينزل إلى من درجة له....

(١) (التذكرة) ١ / ٩٤

(٢) المصدر السابق

(٣) ابن خلكان: (الوفيات) ٢ / ١٩٨ ط بولاق

(٤) (شذرات الذهب) ١ / ١٥٤ .

(٥) (الاحكام) ٥ / ٩٦؛ ولم يعده الشيرازى فى طبقاته

(٦) (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ١٩ وجه د -

فيقعدني معه، فيحدثني^(١). ولما كف بصر «نافع» كان «مالك» يقوده من منزله، إلى المسجد، فيسأله ويحدثه. وكان منزل «نافع» بناحية البقيع^(٢)، وأقرب بقيع إلى «المدينة» على بعد ميلين منها^(٣). أي نحو أربعة كيلومترات؛ يقود فيها الفتى أستاذه الضريز، يسأله فيحدثه. كل هذا مع تقدير طيب عرف عن مالك له؛ إذ يقول: كنت إذا سمعت حديث «نافع» عن «ابن عمر» لا أبالي ألا أسمعه من أحد غيره^(٤)، وبذلك أصاب «مالك» عن «نافع» سنة وفقها؛ وأورد له في [الموطأ] ثمانين حديثاً أو أكثر؛ على الخلاف^(٥) ولا تحدثنا الرواية هنا بشيء عن طريق تلقى مالك عن نافع؛ كالذي كان في «ابن شهاب» وكتابته!!

كيف تبرز الأخبار لنا شخصية «نافع» الذي لازمه «مالك» ملازمة غير قصيرة؟ ..

تلك هي شخصيته بعبارات الأخبار: ديلمى، فيه لكمة.. كان يجلس بعد الصبح في المسجد لا يكاد يأتيه أحد، فإذا طلعت الشمس قام... لا يفتي في حياة سيده «سالم بن عبد الله بن عمر».. يأتيه «الزهرى» فيحدثه «نافع» عن

(١) ترتيب المدرك: ١ / ورقة ١٩ - وجه - (د)

(٢) المصدر السابق نفسه

(٣) ياقوت: (معجم البلدان) ٦ / ١٩٩

(٤) ابن خلكان: (الوفيات) ٢ / ١٩٨ والسيوطي (إسعاف) ص ٢١٦

(٥) بعدها ابن عبد البر في (التجريد) - ص ١٧٠ - ثمانين حديثاً. وبعدها السيوطي في

(الترزين) - ص ٤٨ - ستة وثمانين، اختلفوا في أحد عشر منها!

«ابن عمر» . ثم يذهب «الزهري» بعد ذلك إلى «سالم» ابن ابن عمر ، فيقول :
سمعتَ هذا من أبيك ؟ فيقول له : نعم . فيحدث «الزهري» عن «سالم» ،
ويدع «نافعاً» مع أن السياق من عند «نافع» . .

وكان «نافع» لا يكلم أحداً ، يقولون عنه بنص عبارتهم : كان صغير
النفس^(١) .. ولا أتحمك في تحديد معنى صغر النفس هذا عندهم ، بل حسبى
أن أقول إن هذه الأوصاف : من لكنة ، وانفضاض طلبية ، وعزلة ، وصغر
نفس ، وتقدير مهاون من الأنداد ، ربما لا تعطى «مالكاً» قدوة صالحة
رغم ما قد قيل - وربما لم يُقل إلا أخيراً فقط - من الإمامة ، والحفظ ،
والعلمية فيه !!!

(١) الذهبي : (تذكرة الحفاظ) - ١ / ٩٤ .

(٦)

وممن اختلف إليهم «مالك» زمانا^(١) «جعفر الصادق» ابن محمد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب المدني - ت ١٤٨ هـ - .

أحد الأئمة الاثني عشر على مذهب الإمامية ، ويعد من سادات أهل البيت ، وعباد تابعي التابعين ، وعلماء أهل «المدينة»^(٢) . وينسب له مع علم الدين ، أن له كلاما في صنعة الكيمياء ، والزجر ، والفأل ، و « جابر بن حيان » الصوفي الطرسوسي رأس الصنعة في الإسلام ، كان تلميذا «لجعفر» هذا ؛ ويذكر أن «جابرا» وضع كتابا يشتمل على ألف ورقة ، جمع فيه خمسمائة رسالة لأستاذه «جعفر الصادق»^(٣) .

وإلى «جعفر» تنسب الشيعة كتاب «الجفر» الذي فيه كل ما يحتاجون لعله إلى يوم القيامة ؛ وكان بالمغرب يتوارثه بنو عبد المؤمن^(٤) . وكثيرا ما تكذب الشيعة على «جعفر» هذا^(٥) ؛ وتصوره صورة يقربها لنا ما سمعنا من أمر الجفر ، والزجر ، والفأل ، والكيمياء وغيرها ؛ ولا نقف طويلا أمام هذه

(١) الزواوي : (مناقب مالك) ص ٣٤

(٢) السيوطي : (اسعاف المبطأ) ص ١٨٦

(٣) ابن خلكان : (وفيات الأعيان) ١ / ١٣٠

(٤) عباس القمي : (سفينة بحار الأنوار) ٢ / ٢٠ ط النجف

(٥) ابن عبد البر : (تجريد التمهيد) ص ٢٤

الصورة لنتبين ملامح الزيف فيها ، أو معالم الصدق ؛ وإنما يعيننا من الأمر ما يتأثر به «مالك» من الاتصال بأحد الأئمة الاثنى عشر، وبزعيم شيعى عظيم، مهما نجرده مما أضفت عليه شيعة من زيادات ، فلو لم يكن كياويا له خمسمائة رسالة دونها «جابر بن حيان» الكياوى الشهير؛ ولولم يكن عالما بالزجر والقال، ولا عنده خبر العالم وحال الدنيا إلى يوم القيامة ؛ فهو وراء ذلك كله رأس فى فرقة وجهت الحياة الإسلامية ، وأثرت فى التاريخ الإسلامى منذ ظهر الإسلام إلى اليوم ؛ ووقفت فى الطرف المقابل لجماعة السنة ، التى يعد مالك علما من أعلامها .

لاتصال «مالك» «بجعفر الصادق» آثار، يجب أن نلتمسها فى نواحى عدة من شخصية «مالك» : نلتمسها فى شخصية «مالك» العلمية من حيث هو محدث كبير، ورأس فى فقه الحديث ؛ ونلتمسها فى شخصية «مالك» الاجتماعية، من حيث هو رجل بارز فى المجتمع الإسلامى لعهد ، قد اتصل برجال الحكم ، وسعواهم للاتصال به ؛ كما نلتمسها فى خلقية «مالك» من حيث هو طالب يجد فى أستاذه القدوة المتبعة ، والأسوة المقلدة ؛ ونشير هنا إلى هذه الآثار فى إجمال ، مؤخرين تفصيلها إلى مكانه من وصف شخصية «مالك» ، بعد الفراغ من معرفة عناصر تكوينها .

على أنا حين نذكر صلة «مالك» بالتشيع ، تلوح لنا اعتبارات في شخصية «الصادق» ، وفي نظر العصر إلى التشيع لا بد لنا من تقديرها . فأما في شخصية «الصادق» فذلك ، أن أمه هي أم فروة بنت القاسم بن محمد بن أبي بكر الصديق «وأم أمه هي أسماء بنت عبد الرحمن بن أبي بكر الصديق» ؛ فهذا كان يقول : ولدني أبو بكر مرتين^(١) ومن يفخر ، بل من يذكروا ولادة «أبي بكر» إياه مرتين ، لا ينظر إليه على أنه شيعي عادي ؛ لما نعرفه من نظر الشيعة وقولهم في أبي بكر . ثم إن «الصادق» - كما تشهد حياته - مسالم أو مسرف في المسألة : يقعد عن نصرته قومه ، فقد خرج ابن عمه «محمد بن عبد الله ابن حسين» بالمدينة ؛ فهرب هو حتى قُتل «محمد» ؛ فلما قتل واطمأن الناس وأمنوا ، رجع إلى المدينة^(٢) ، وذلك أقصى المسألة ، أو هو يصل إلى شيء وراء المسألة قد ينتقد . . .

تلك شخصية «الصادق» الإمام الاثني عشري ، الذي اتصل به «مالك» ؛ وأما نظرة العصر إلى التشيع ، ولا سيما نظرة العلماء ، فلعلها كانت نظرة هادئة قليلة الحدة ، فلم يكونوا يتخرجون إذ ذاك من الأخذ والرواية عن علماء الشيعة ؛ فتقرأ مثلا أن «شعبة» و«الثوري» قد حملا عن «سلمة بن كهيل الكوفي» - ت ١٢١ هـ - من أثبات الشيعة^(٣) . وأن «مسلماً» والأربعة قد خرجوا لـ «أبان بن تغلب الكوفي» - ت ١٤١ هـ - وهو غال في التشيع ، حتى قال «الجوزجاني» : زائع مذبوم المذهب .

(٢، ١) ابن خلكان : (الوفيات) ١٣٠/١ وابن عبد البر : (تمهيد التجريد) ص ٢٤

(٣) ابن العباد : (الشذرات) ١٥٩/١

ولكنه ثقة معروف، وثقه «أحمد» و«ابن معين» و«أبو حاتم»^(١)
فعلى ضوء هذا من شخصية «الصادق»، ونظرة الناس إذ ذاك للتشيع يُقدَّر
اتصال «مالك» «بجعفر بن محمد» الإمام، صاحب المركز المعروف عند الشيعة ..

أخذ «مالك» الحديث عن «جعفر» وأخرج له في [موطئه] تسعة
أحاديث، منها خمسة متصلة مسندة أصلها حديث واحد، والأربعة
منقطعة^(٢)، و«جعفر» لم يسلم عند نقاد الحديث من القول فيه، «فالبخاري»
لم يحتج به، وقال «يحيى بن سعيد»: في نفسى منه شيء^(٣).

وقد نقل إلينا ما يفيد أن «مالكا» كان يراعى هذا، إذ قيل أنه
لا يروى عن جعفر حتى يضمه إلى أحد^(٤).. لكنى راجعت سند ما رواه عنه
في [الموطأ] فلم أراه ضم إلى «جعفر» أحداً فيه !!
تلك شخصية جعفر العلمية في نظر أهل السنة، رغم ما نسبته الشيعة
حوله؛ وهذا مظهر اتصال «مالك» العلمى به.

ومركز «جعفر» الاجتماعى، يجعل للمتصل به صفة سياسية خاصة، وسنقدر
هذا حيناً نعرض بعد لشخصية «مالك» السياسية، وحسبنا أن نلفت النظر

(١) ابن العباد: (الشنرات) ٢١٠/١

(٢) ابن عبد البر: (التمهيد) ص ٢٤

(٣، ٤) الذهبي: (ميزان الاعتدال) ١/ ١٩٢

هنا إلى هذه الناحية إجمالاً ، ونضع إلى جانبها خبراً ، ينم عن احتياط «مالك» احتياطاً سياسياً في روايته عن «الصادق» ، ذلك أنه يُنقل : أن «مالكاً» لم يرو عن جعفر حتى ظهر أمر بني العباس^(٥) . ومعنى ذلك خشيته الاتصال به قبل ذلك أيام الأمويين ، ولا يبدو لنا سبيل قريب للتحقق من تمام صحة هذه الدعوى أو اتهامها ، فإن صحت - ولا بعد فيها على شخصية مالك - فهي تقيّة سياسية تريناً أسلوب «مالك» في الحياة ، والصلة بالحكام ، والنزعات السياسية.

وخلقية «الصادق» من حيث هو أحد أشياخ «مالك» يُتوقع أن يكون لها أثر على التلميذ ، و«مالك» نفسه يحدثنا عن هذه الخلقية ، فيروى عنه قوله : كنت أرى «جعفر بن محمد» وكان كثير الدعابة والتبسم ، فإذا ذكر عنده النبي صلى الله عليه وسلم اخضر واصفر ، ولقد اختلفت إليه زماناً ، فما كنت أراه إلا على ثلاث خصال : إما مصلياً ، وإما صائماً ، وإما يقرأ القرآن ، وما رأيته قط يحدث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم إلا على الطهارة ، ولا يتكلم فيما لا يعنيه ، وكان من العلماء ، والعباد ، والزهاد الذين يخشون الله ، وما أتته قط إلا ويخرج الوسادة من تحته ، ويجعلها تحتي^(١) .

و«مالك» نفسه هو الذي يحدثنا عن تأثره بهذه الأسوة ، إذ يصعب على

(١) المصدر السابق نفسه .

(٢) القاضي عياض : (ترتيب المدارك) ١ / ٣٣ وجه - د . والزواوي : (مناقب

مالك) ص ٣٣ ، ٣٤ مع تغاير في بعض الألفاظ وتقديم وتأخير .

جلسائه ما يروونه من تغير لونه واصفراره إذا ذكر النبي صلى الله عليه وسلم ويقولون
له في ذلك فيقول: لو رأيتم ما رأيتم لما أنكرتم على ما ترون؛ ويذكر لهم حال
«ابن المنكدر» الآتي ذكره، ويعقب عليه بحال «جعفر» هذه التي وصفها^(١).
ومن أجل هذا التأثير، ما عرضنا له من ذكر جعفر الصادق بين أساتذة
«مالك» .

(١) الزواوي : (مناقب) ص ٣٣

(٧)

أولئك هم المشهورون ممن لازمهم «مالك» واتصل بهم ، ووراء هؤلاء من أشياخه ، ناس ربما لا تكون لهم منه هذه الملازمة ، ولكن «لمالك» نفسه من الرأى فيهم ، وحسن التقدير لهم ، ما يلفت نظر المترجم له . . .
كما أن هناك آخرين ، في شخصياتهم معانٍ لا بد لمتفهم «مالك» ومصوره من الوقوف عندها . . .

فمن الصنف الأول ، الذى نقل فيه رأى حسن لمالك : محمد بن المنكدر بن الهدير التيمى القرشى المتوفى ١٣٠ أو ١٣١ هـ - من أسرة متفقهة . كان عمه «ربيعة بن المنكدر» من فقهاء الحجاز ، وأخواه «أبو بكر وعمر» فقيهان ، بل لهم موالٍ فقهاء أيضاً ، «كلما جشون ، يعقوب الفقيه» وابنه ، و«ربيعة الرأى» السابق ذكره^(١) .

و «محمد» هذا من فقهاء المدينة^(٢) ، وهو إلى ذلك محدث ، كان من معادن الصدق ، وكان قارئاً يعد سيد القراء . وهو وراء ذلك كله ، زاهد عابد ، يعد في طبقاتهم^(٣) ، متقدم فى العلم والعمل . يقول : كابدت نفسى أربعين سنة حتى

(١) ابن قتيبة : (المعارف) ١٥٩

(٢) عنه البخارى منهم فى (التاريخ الصغير) ص ١٤٥ ط الهند ، وابن حزم فى «الإحكام» ٩٦/٥ .

(٣) الشعرانى : (الطبقات الكبرى) ١ / ٣٢ ط الشرفية ١٣١٥ .

استقامت . وكان لا يكاد أحد يسأله عن حديث إلا بكى^(١) .

أخذ « مالك » ، عن « ابن المنكدر » هذا علما ، وعُد في رجال [موطئه] وله بضعة من الأحاديث . ولكن الأهم من ذلك كله ، أن « مالكا » كان فيما يروى عنه ، قوى التأثير بشخصيته الزاهدة إذ يقول : كنت إذا وجدت من قلبي قسوة آتى « ابن المنكدر » ، فأنظر إليه نظرة ، فأبغض نفسي أياما^(٢) .

ولا ندع الحديث عن زهد « ابن المنكدر » البكاء ، قبل أن نلفت النظر إلى معنى إنساني في هذا الزهد المدنى المتقدم .

إذ يُسأل « ابن المنكدر » : أى الأعمال أفضل ؟ فيقول : إدخال السرور على المؤمن . ويسأل : أى الدنيا أحب إليك ؟ فيقول : الإفضال على الإخوان^(٣) . هذا الجمع بين البكاء ، واعتبار إدخال السرور على المؤمن أفضل الأعمال ، جمع ينم عن حس سليم ، شديد التأثير ، عميق الغور .

(١) الذهبي : (تذكرة الحفاظ) ١ / ١٢٠ بتصرف يسير جدا ، ومثله في (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ٣٣ وجه د

(٢) ابن العباد : (شذرات الذهب) ١ / ١٧٨ ، (و ترتيب المدارك) ١ / ورقة ٣٣ ظهر د . وقد ورد فيها : « فأتعظ بنفسى أياما » بدل فأبغض نفسي

(٣) المعارف ص ١٥٩

(٨)

وفى جو السرور المدنى ، قد حفه الفقه والزهد ، تلوح لنا شخصية « ألي عامر عروة بن أذينة » وأذينة لقب أبيه « يحيى بن مالك » ؛ و« عروة » قرشى مدنى ؛ معدود فى الفقهاء والمحدثين^(١) ، موصوف بأنه ثقة ثبت^(٢) ؛ على أنه مع ذلك ؛ شاعر غزلى ، مقدم من شعراء أهل المدينة ؛ بل تذكر له كذلك صنعة فى الغناء ؛ فهو الشاعر القائل :

ياديار الحى بالأجمة لم تبين دارها كله

ثم هو صاحب الصنعة الذى وضع لحن هذا الشعر بنفسه^(٣)
تذكر رواية «الإمام مالك» عنه^(٤) ، وتُخص بالفقه^(٥). ولكنى مع هذا لم أجد اسمه فى مصادر عدت رجال «مالك» فى الحديث^(٦). وربما كان ذلك أثر شاعريته وصنعتة ؛ فقد كان شعره الغزلى ، مما جعل نساء عصره يتهمن صلاحه وتقواه ، حتى وقفت عليه «سكينة بنت الحسين» فى موكبها ، ومعها جوارىها ،

(١) (الأغانى) - ٢١ / ١٠٥ ط الساسى

(٢) (المعارف) ص ١٦٨

(٣) المصدر السابق ص ١٦٩

(٤) (الأغانى والمعارف) فى الموضوعين السابقين

(٥) (المعارف) ص ١٦٨

(٦) لم أجده فى (التجريد) ولا (الاسعاف) ولا (التزيين) ، بل لم أجده فى (تذكرة الحفاظ)

فقلت : يا أبا عامر ، أنت الذى تزعم أن لك مروءة ، وأن غزلك من وراء عفة ،
وأنتك تقى ؟ قال : نعم ، قالت : أفأنت الذى تقول : ؟

قالت ، وأبنتها وجدى ، فبحث به : قد كنت عندى تحب الستر ، فاستتر
أست تبصر من حولى ؟ فقلت لها : غطى هواك ، وما ألقى ، على بصرى
قال لها : بلى ، قالت : هن حرائر ، إن كان هذا خرج من قلب سليم .
— أو قالت : من قلب صحيح —

كما أن امرأة مرّت به وهو بفناء داره فقالت له : أنت « ابن أذينة » ؟
قال : نعم ؛ قالت : أنت الذى يقول الناس إنك امرؤ صالح ، وأنت الذى
تقول : ؟

إذا وجدت أوار الحب فى كبدى عمدت نحو سقاء القوم أبرد
هبنى ، بردت يرد الماء ظاهره فمن لحرّ على الأحشاء يتقد ! ؟^(١)
وتزيد رواية^(٢) أنها قالت له : والله ما قال هذا رجل صالح قط . . .

ستكون هذه الأستاذية ، مع حال البيئة العامة ، مما نرجع إليه ونقدر أثره
عند عرض جوانب الشخصية المختلفة « للمالك » الرجل بعد .

(١) (الأغاني) — ٢١ / ١٠٨ ، ١٠٩ — ساسى

(٢) رواية ابن قتيبة (فى المعارف) ص ١٦٩

(٩)

وما نشك في أن فتانا ، قد تأثر بكثيرين من أساتذته غير هؤلاء ، فإنك
تجد في ثنايا الأخبار حسن تقديره لرجال منهم ؛ فهذا « عمارة بن عبد الله بن
صيار المرني » كان « مالك » لا يقدم عليه أحداً في الفضل ^(١)
و « إسحاق بن عبد الله بن أبي طلحة الزنصاري » الفقيه ، المدني - ت
١٣٢ أو ١٣٤ هـ - كان « مالك » لا يقدم عليه أحداً لنبله عنده ^(٢)
فبين يدي هؤلاء الذين ذكرنا من الأساتذة ، وغيرهم من العلماء في
الحجاز ، خطا الفتى متكلاً حتى كان للتاريخ منه مالك الشاب .

(١) (المعارف) - ١٦٦

(٢) (شذرات الذهب) ١ / ١٨٩

ماک و القاب

۲۶۱ — رحله

(١)

ينضج عقله وخلقه ، ويتقدم لمواجهة الحياة رويداً رويداً ، واحتمال نصيبه فيها ، على أنا حين نلمح هذا القتي الطويل الجسيم ، الذي أنشأ يغتل سبلي شاربته^(١) ، وقد نهل من علم « المدينة » وعلّ ؛ نريد لنعرف ، هل تحدثه نفسه برحلة إلى ما وراء الحجاز من أقطار الإمبراطورية الإسلامية الفسيحة ، التي صارت إليه الوصاية على الحضارة الإنسانية والميراث العقلي ؟ أيفكر الشاب « مالك » في أن يسافر في بعثة علمية إلى خارج الحجاز ؟ لقد كانت الرحلة في طلب العلم خطة معروفة ؛ وما زلنا نسمع التحريض عليها من أفواه كرام الصحابة - رضوان الله عليهم - ومن الخالفين بعدهم من الرجال .. بل يحدثنا « مالك » نفسه ، بالواسطة عن « سعيد بن المسيب » بقوله : إن كنت لأسير الليالي والأيام ، في طلب الحديث الواحد^(٢) .

لقد حدثنا ، أن الشاب روى عن رجال من غير أهل « المدينة » ؛ « كأبي الزبير المكي محمد بن تدرس » - ت سنة ١٢٨ هـ - القرشي مولاهم ؛ ولعله روى عنه في إحدى حجّاته إلى « مكة » فقد حج أكثر من مرة^(٣)

(١) (الديباج المذهب) - ١٨

(٢) ابن عبد البر : جامع بيان العلم وفضله - مختصر المحمّصاني - ٤٧

(٣) (الديباج المذهب) - ٢١

وفي حجته الثالثة ، روى عن « أيوب بن أبي تميمة السختياني » من علماء البصرة^(١) . . . وقد روى عن آخرين غير حجازيين ، « كعطاء بن عبد الله » من أهل خراسان ؛ وغيره من أهل الشام والجزيرة^(٢) . فهل لقي هؤلاء وأمثالهم في الحجاز ؟ جاءوه حاجين أو زوارا ؟ أو خرج هو راحلا إلى بعض بلادهم ؟

لم أعثر على خبر رحلة له إلى خارج الحجاز ، أيام طلبه العلم ؛ ولا بعد هذا العهد ؛ إلا أن تكون عبارات مشتبهة ؛ كقول « ابن خلكان »^(٣) : « لما قدم « مالك » ، على « أبي جعفر المنصور » ، سأله : من بقي بالمدينة من المشيخة ؟ فقال : فلان وفلان . . . فأين قدم عليه ؟ . أو مثل قوله^(٤) : « إن « أبا جعفر المنصور » استدعى « عبد الله بن طاوس » ، « ومالك بن أنس » ؛ فإلى أين استدعاه ؟ . . . جائز أن يكون قدومه عليه ، واستدعاؤه له بالحجاز ، في مرة من المرات التي حج فيها « المنصور » .

وهكذا لا نجد خبراً صريحاً ، لرحلة « مالك » إلى خارج الحجاز في عهد من عهود حياته ؛ . . . اللهم إلا أن يكون قول « أبي الفلاح بن العماد الحنبلي »

(١) الديباج المذهب : ٢١

(٢) السيوطي (تنوير الحوالك) ١ / ١٠

(٣) (الوفيات) ١ / ٥٧٤ ط بولاق

(٤) (الوفيات) — ١ / ٢٩٢

ت ١٠٨٩ هـ - في (الشذرات^(١)) ، في محنة مالك ما نصه : وقيل حمل إلى بغداد ، وقال له واليها: ما تقول في كذا وكذا ؟ الخ وما نصه : « فطيف به على ثور مشوها فكان يرفع القدر عن وجهه ويقول : يا أهل بغداد » : الخ وروايته (حمل مالك إلى بغداد) (وطيف به فيها) غريبة لم أرها لغيره .. و « مالك » على كل حال قد رفض عرض خلفاء العباسيين عليه أكثر من مرة ، أن يسافر معهم إلى بغداد ، إذ كان من خطتهم أن يحملوا من علماء الحجاز ، من يستقضونه بالعراق ، أو يستنزلونه هناك ، استظهاراً بهم ، وتأييداً لمركزهم السياسي ؛ وقد حدثتنا الرواية ، أنه في مذاكرة وكلام ، بين « المنصور » و « مالك » ؛ كان مما قال له « المنصور » « . . . ولكن إن أردت ما عندنا ، فاذهب معي إلى مدينة السلام ؛ فلا أقدم أحداً عليك » أو نحو هذا ؛ فقال له « مالك » : « إن تكن عزيمة من أمير المؤمنين ، فلا سبيل إلى مخالفته ؛ وإن تكن غير ذلك ، فقد قال « رسول الله صلى الله عليه وسلم » : والمدينة خير لهم لو كانوا يعلمون » فقال له « المنصور » : فلا أحمل عليك شيئاً تسكره^(٢) .

ويتكرر هذا العرض ، لما قدم « المهدي » المدينة ، فبعث إلى « مالك »

(١) الشذرات : ١ / ٢٩٢

(٢) الزواوي : مناقب مالك ٢٣ ، ٢٤

بألفي دينار، أو بثلاثة آلاف مع « الربيع » فلما خرج من عنده ، قال :
« يا جارية لا تمسى هذا المال ، فإني تفرست ، حين نظرت وجه « الربيع »
ورأيت فيه أمراً منكراً ، ولهذا المال سبب » ؛ فلما حجج « المهدي » وقدم
المدينة ، أتى « الربيع » « مالكا » بعد ذلك ، فقال له : أمير المؤمنين
يقرئك السلام ويحب أن تعادله - أي يركب في السفر عديلا له - إلى مدينة
السلام ؛ فقال له « مالك » : أقرئ أمير المؤمنين السلام ؛ وقل له : قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم : « والمدينة خير لهم لو كانوا يعلمون » ؛ والمال
عندي على حاله ؛ أخرجيه يا جارية . . الخ القصة^(١) .

وقد تذكر القصة مع « الرشيد » بعد ذلك ، بصيغة : أن أمير المؤمنين ،
يحب أن يرسل « مالكا » إلى مدينة السلام^(٢) ، وقد تروى دون تسمية
الخليفة^(٣) . وتنتهي في كل حال بقول « مالك » : « والمدينة خير لهم
لو يعلمون » .

(١) (ترتيب المدارك) - ١ / آخر ورقة ٤٠ - ظهر - وأول ٤١ ؛ وجه

(٢) (الزواوي) : (مناقب مالك) - ٢٩ ، ٣٠

(٣) السيوطي (تزيين الممالك) - ١٢

(٢)

لعل رفض « مالك » الرجل فيما بعد ، الانتقال إلى مدينة السلام ليقيم هناك ، له أسبابه ؛ ولكن ، ترى ما الذى هون رغبة الشاب أيام الطلب فى الرحلة ؟ . . أتقديره أن الحجاز مثابة للمسلمين ؛ لله عليهم حج البيت ، من استطاع إليه سبيلا ؛ فعلمائهم ينفدون إلى الحجاز ، وهناك يلقاهم ؟ . . أم أنه كان يرى المدينة ، قد ذهبت من العلم بما استغنت به عن غيرها من البلدان ؛ فلا حاجة بابنها إلى الرحلة لغيرها ؟

قد نرى شواهد لهذه الفكرة ؛ فى بحث « عبد العزيز بن مروه »
الأموى ، ابنه « عمر » إلى المدينة ليتأدب بها^(١) وفيما نسمع من قول القائل لهذا الحين : خرجت إلى المدينة أطلب العلم والشرف^(٢) . وفيما يفهم منه أنها كانت قصد الراحل فى طلب الحديث ، حين يقول « الشعبي » لمن حدثه : أعطيتكه بغير شيء ، وإن كان الراكب ليركب إلى المدينة فيما دونه^(٣) .

وهنا نجد من أقوالهم ما يجعلون به العلم حظ الحجاز وأهله ؛ وينسب ذلك إلى « مالك » نفسه ؛ فهو القائل فيما يروى^(٤) . . أما أهل العراق ،

(١) ابن الاثير : (الكامل) ٥ / ٢٣ ط مصر

(٢) ابن عبد البر (جامع بيان العلم) مختصره - ٤٧

(٣) المصدر السابق نفسه

(٤) الزواوى : (مناقب الامام مالك) - ٢٤

فأهل كذب ، وباطل وزور ؛ وأما أهل الشام فأهل جهاد ، ليس عندهم كبير علم ؛ وأما أهل الحجاز فقيهم ببقية العلم . . .

بل تجعل الرواية من يعترف لغيرهم بشيء من العلم ، يقدم علم المدينة ؛ فيُسأل « عبد الرحمن بن مهدي » - ت ١٩٨ هـ - وهو عراقي بصرى : أى الحديث أصح ؟ فيقول : حديث أهل الحجاز ، قيل ثم من ؟ قال حديث أهل البصرة ؛ قيل ، ثم من ؟ قال حديث أهل الكوفة ؛ قالوا فالشام ؟ فنفض يده (١) .

تلك أخبار لا تناقشها هنا ، وإنما نكتفي بما فيها من تصوير لما يفهم ، من رأى أهل المدينة في بلدهم ، وهو ذلك الرأى الذى ظهر أثره ، فى أصول مذهب « مالك » ، من حيث الاحتجاج بعمل أهل المدينة - على ما سنتناوله - ونظن أنه كان لهذا الرأى ، أثر فى تقليل رغبة الشاب « مالك » فى الرحلة إلى الخارج .

بعض هذه الأسباب السابقة ، أو هذه الأسباب كلها مجتمعة ، يمكن أن تكون هى التى جعلت « مالكا » ، لا يرحل - على ما وصلنى من رواية - وربما تكون الأسباب التى حببت إليه البقاء الدائم بالمدينة ، شيئاً غير هذا كله .

(١) الزواوى : مناقب ص ٥٢

نوال الإجازة العلمية

١ — نظام العصر

٢ — متى ؟

٣ — وكيف ؟

يحدثنا « مالك » رضى الله عنه ، عن نظام عصره في منح الإجازات العلمية ، حين يقول : « ليس كل من أحب أن يجلس في المسجد للحديث والفتيا جلس ؛ حتى يشاور فيه أهل الصلاح والفضل والجهة من المسجد^(١) ، فإن رأوه لذلك أهلاً ، جلس » فهو نظام إلى حد ما ، يقوم على تقدير الطالب ممن لهم هذا التقدير ؛ وهم أهل الصلاح والفضل ، في الحى الذى فيه مسجده ، أى معنده ؛ وفي قائمة المقدرين من يشبه أهل قسمه ، أو أهل فرقته التى يدرس فيها مثلاً ، وهم أهل الجهة من المسجد^(٢) الذين يقومون مع شيخهم في ناحية بعينها من المسجد ، كما رأينا « ابن شهاب » يجلس في الروضة ، بين القبر والمنبر ؛ « وابن هرمز » يجلس في صحن المسجد ، . . فنظام هذا التقدير ، يقوم على تركية الطالب من شيخه الخاص ، وأنداد شيخه ؛ وزملائه من كبار الطلاب . .

(١) القاضي عياض : (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ٢٠ - ظهر - د - (والديباج المذهب) - ٢١

(٢) (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ٢٠ - ظ - الصفحة السابقة والكلمة فيها مشبهة تقرأ « الجمعة » وقرأها طابع (الديباج) في مصر « الجهة » وهو أنسب للمعروف من أماكن العلماء في المسجد النبوى .

وهذا النظام في أماكنه وإجازاته التقديرية كان معروفا في الأزهر ،
إلى عهد ليس بالبعيد ، حتى بدأت النظم الجديدة والامتحانات ؛ ولعله كان
نظامَ المساجد كلها في العالم الإسلامي ، ما دامت هي المعاهد ودور العلم ؛ بل
ربما كان نظام الدور المفردة للتعليم ، من المدارس الإسلامية
ويظهر أن « مالكا » ، قد أصاب هذا التقدير مبكرا ؛ إذ كان
الأمراء يدعون أهل العلم لحضور مجالسهم ؛ يستشيرونهم في الشؤون العامة ،
ويستفتونهم ؛ وقد بعث الأمير إلى « مالك » في الحداثة ، أن يحضر المجلس ،
فحضر مع أستاذه « ربيعة »^(١) .

(١) (ترتيب المدارك) ١ / ورقة ٢٠ وجه —

(٢)

ونحاول تحديد العام ، الذى نال فيه « مالك » إجازة التدريس ، وجلس للفتيا ، وكيف كانت هذه التزكية من أشيائه أو غيرهم ، فترى اضطراب الرواية عن هذا كله :

فأما عام الإجازة ففيه روايات مبهمّة ممن شهدوا تدريس « مالك » ، وأنه كانت له حلقة في حياة « نافع » أكبر من حلقة « نافع »^(١) ؛ أو أنه رآى وله حلقة بعد موت « نافع » بسنة^(٢) . وموت « نافع » نفسه مختلف فيه بين سنة ١١٧ وسنة ١٢٠^(٣) .

ونجاوز هذه المبهمات المختلفة، إلى من عين مسر « مالك » عند الجلوس فنجد أيضاً روايتين : إحداهما تقول : إنه جلس للناس وهو ابن سبع عشرة سنة^(٤) ، والأخرى تقول : إن « مالكا » حدث حين بلغ عشرين سنة^(٥)

(١) ترتيب المدارك ١ / ورقة ٢٠ وجه

(٢) ابن عبد البر : (الانتقاء) - ٢٣

(٣) ابن خلكان ١٩٨/٢

(٤) (الديباج) - ٢١

(٥) ملا على القارى (شرح نعمة الفكر) - ٣ ط الأستاذة

ولو ذكرنا الاختلاف في سنة ميلاد « مالك » ؛ لرأينا صعوبة ضبط
سنة الإجازة ؛ فهو قد نال هذه الإجازة في العقد الثاني من القرن الثاني ؛ على
ترجيح أنه ولد سنة ٩٣ - وهو الأشهر - ويتراوح عام نواله إياها ، بين العاشرة
والثالثة عشرة بعد المائة . . ؟

(٣)

ولا تسلم الرواية من الاختلاف ، في كيفية هذا التقدير وعلى أى حال
تم ... فيقول « مالك » - فيما يروى - من حديث له مع « ابن وهب » تليذه :
ما أفيت حتى سألت : هل أنا للفتيا موضع ؟ ويقول : إنه سأل في ذلك ،
« الزهرى » و « ربيعة الراى »^(١) . كما يروى عنه قوله : ما جلست حتى
شهد لى سبعون شيخاً من أهل العلم ، أنى موضع لذلك^(٢) . وهو يرى أن لا
خير ، فيمن يرى نفسه بحالة ، لا يراه الناس لها أهلاً^(٣) .

لكننا نقرأ إلى جانب هذا كله ، خبراً له نظائر في تراجم الناشئين من
العلماء مع أشياخهم ، وجلوسهم للإقراء بغير إذنهم ، أوفى مغاضبتهم لأشياخهم ؛
فيروى : أنه دارت مسألة ، في مجلس « ربيعة » ، فتكلم فيها « ربيعة » ،
فقال « مالك » : ما تقول « يا أبا عثمان » ؟ ! فقال « ربيعة » : (أقول فلا
تقول ؛ وأقول إذ لا تقول ؛ وأقول ، فلا تفقه ما أقول) و « مالك » ساكت
فلم يجب بشيء وانصرف . فلما راح إلى الظهر ، جلس وحسده ، وجلس إليه
قوم ؛ فلما صلى المغرب ، اجتمع الى « مالك » خمسون أو أكثر ؛ فلما كان

(١) و (٢) و (٣) (الدياج المذهب) - ٢١ - وهو تلخيص (ترتيب المدارك)

من الغد ، اجتمع إليه خلق كثير ؛ قال : فجلس للناس وهو ابن سبع عشرة سنة ؛ وعُرفت له الإمامة ، وبالناس حياة إذ ذاك^(١)

فهل جلس « مالك » مسلماً ، قد أجازته أشياخه ؟ أو جلس مغاضباً ، إذ شتمه « ربيعة » ؟ ..

لعلنا لا نستطيع الترجيح ، إلا اعتماداً على شيء من حسن الظن ، وحمل الحال على الصلاح .. وليس هذا بالترجيح التاريخي ...
وفي كل حال ، قد برز للحياة « مالك » الرجل .

مالك و الرجل

١ — عناصر شخصية

٢ — الوراثة

(١)

ذلك الذى جاز اسمه إلينا الأجيال وردّدناه بعد نحو مائتين وألف عام ؛
وعمدنا إليه تؤرخه ، محاولين ، أن نصور الجوانب المختلفة من شخصيته ،
فى ألوان الحياة المتعددة ، فنراه فى السياسة والاجتماع كما نراه فى حياته الفردية
الخاصة ، ثم نراه فى العلم دينيّه ودنيويّه ، وفى الآداب وفى الفنون على تنوعها ،
وفى غير ذلك .

ولا تتضح لنا هذه الشخصية المتشعبة المناحى ، المتعددة الجوانب ، إلا
إذا ما اتضحت لنا عناصرها المختلفة ، فعرفنا وراثات الإمام المتسلسلة إليه ،
وما منحته إياه الفطرة ... ثم يثأته المادية والعنوية ، وما أجدت عليه ، بقدر
ما ينال جهد البحث ، ومقدرة الدراسة . .

وليس الذى أسلفنا من حال أسرته ، وخبر حياته ، حتى عهد الرجولة ،
إلا مفتاح القول فى تلك الشخصية ، فالآن نستطيع أن نقف هنا ، لنحدث
عن تلك العوامل من الوراثة والبيئة ، قبل تناول شخصيته بالبيان والتصوير
التفصيلي .

(٢)

فأما الوراثة، فما أحسب القول فيها، يقوم إلا على شواهد مظنونة، من عبارة منقولة، أو فعلة محكية، ولذا نكس الحديث عنها مشفقين، مقدرين أن يعيدها العالى، من الأصول، والشعب، والقبيل بعامة، لايهون حمله على الفرد الواحد، .. وأما خاصها فى الآباء الأقربين، والأسرة، فقد غامت سماؤه بالروايات، التى رأينا تدافعها، وتعددتها، فى صغير شئون الإمام وكبيرها .. سنلم من حديث هذه الوراثة بيسير، لعلنا نبلى العذرفيه، بما قررنا من قلة المروى، واضطراب الرواية .

رجلنا يبنى، قحطانى. وفى اليمن ميل إلى حياة العمل والصناعة، فقد جُوبه اليمنيون فى مفاخرات العرب، بأنهم ما بين (حائك برد، وسائس قرد، ودابغ جلد). واليمن قد عرفت الحياة القارة، فزرعت، وبنّت، واستوطنت، وكل ذلك يؤيد فيها الميل للعمل، ويؤصل روح الكد .. ولعلك تجد هذا النزوع العملى واضحاً فى جواب «مالك» لمن سأله عن طلب العلم، أفرضة هو؟ فقال له: نعم، ولكن يطلب ما ينتفع به^(١)، وسنرى

لهذا ، مظاهر أكثر وضوحاً ، في منهج « مالك » العلمى وأسلوب تفكيره
ثم لعل من هذا الميل العلمى ، النزوع إلى الكدح فى الحياة طلباً للكسب ،
إذ يُتناقل قول « مالك » : « طلب الرزق فى شبهة أحسن من الحاجة إلى
الناس ^(١) » وقد كانت للإمام تجارة ومضاربة على ما سيأتى خبره

والرجل قد نمته أسرة مالكة ، وجرى فى عروقه دم أزرق - كما يقولون -
ولعل هذا أصل مظاهر مختلفة : من الوقار ، وقلة الكلام ، وندرة الضحك ،
وكراهة المزاح ، إلى ما يعرف له من قوة الأخذ ، عند قيامه على الحياة فى المدينة
أحياناً ، إذا كان له نفوذ عملى يخوله إياه الولاة ، على ما سنرى ...
ولعل من ذلك ما يصفونه به من هيبة ووقار فى مجلسه العلمى ، ومسلكه
فى التعليم مع طلبته وسائليه ، واتخاذ آذن يأذن للناس عليه ، وقيام سودان
على رأسه ، يقيمون من يأمر بإقامته من مجلسه ؛ وما إلى ذلك .

وتجد من وصفهم لليمنيين : أنهم أهل سمع ، وطاعة ، ولزوم للجماعة ^(١)
وسنرى فى حياة « مالك » مظاهر لورثة هذه الصفة ؛ نراها فى مسلكه
السياسى على ما سنصفه ، فهو حريص على لزوم الجماعة ؛ ميال إلى السلم ميلاً
قوياً ، يبلغ إلى حد التهيب ؛ بل يظهر ميله السلمى فى تفكيره العلمى نفسه ، فهو

(١) (الديباج المذهب) - ٢٥

(٢) ابن خلكان : ١٠٣/١

يكره الجدل والخصومة ، حتى قيل له : الرجل عالم بالسنة ، أيجادل عنها ؟ قال : لا ؛ ولكن ليخبر بالسنة ، فإن قبل منه وإلا سكت^(١) .
تلك أصول وراثات بعيدة ، أعانت عليها تجارب القوم متناقلة ، فقدمنها بين يدي الحديث عن شخصية « مالك » تعبيدا للسبيل .

وهناك وراثات قريبة ، من الأسرة ، ربما لا يبدو لنا منها أظهر من شخصية والدته التي كثرت إشارتنا إلى فضلها عليه . وهي — في رواية — يمنية تشارك في هذه الخصائص العامة لليمنية ؛ ثم هي أزدية ، والأزد قوم ملاحون ، يقول فيهم الشاعر :

إذا أزدية ولدت غلاما فبشرها بملاح مجيد^(٢)

ولهم يقول « قتيبة بن مسلم الباهلي » بعد الإسلام ، من خطبة له في جنده :
« يا معشر الأزد ، تبدلتم بقُلوس السفن — جمع قلس وهو حبل ضخمة — أعنة الخيل ، إن هذا بدعة في الإسلام^(٣) !! ،
ولعل هذه الملاحية أورتهم ضرباً من الإقدام ، حتى قيل عنهم — الأزد آساد الناس^(٤) فلو صحت أزدية الأم — على غير خلاف — لكانت مصدر قوة

(١) (الديباج) — ٢٤

(٢) (شذرات الذهب) : ٢٠٠/١

(٣) ابن الأثير : الكامل ٥/٥

(٤) ابن خلكان : الوفيات ١٠٤/١

الإقدام العملى فى « مالك » وحب التقدم فى الحياة : نراه فى دأبه على الطلب ، والظهور فى أيام أساتذته إذ لا تزال فى الناس حياة — كما قال مترجموه أنفسهم — وهو ضرب من الإقدام يختلف عن إقدام البدوى المغامر ، الذى تتطلبه شجاعة الصحراء والحاجة إلى الدفاع ؛ هو ضرب من الشجاعة المعنوية فى ميدان عقلى ، ومجال اجتماعى .

تلك وأشباهها ملاحظات ، لا تزال نردد القول بأنها ظنية استنتاجية ، ليس لها إلا فضل ضبط الفكرة عن شخصية المترجم ، واستطاعة تكوين الرأى فيه إلى حد ما . وإلا فدراسة الوراثة إنما تقوم على التجارب العلمية العملية المنضبطة ، مما لا يد لنا به فى الأحياء ، فكيف بسالفى الموتى !!!

البيئة

- ١ — البيئة الطبيعية الكبرى
- ٢ — » » الخاصة
- ٣ — » المعنوية العامة منه الجانب السياسى
- ٤ — » السياسية الخاصة
- ٥ — » المعنوية العامة منه الجانب العقلى
- ٦ — » العقلية الخاصة
- ٧ — مزايا المدنية
- ٨ — البيئة المعنوية منه الناحية الدينية
- ٩ — » الدينية الخاصة
- ١٠ — » المعنوية منه الناحية الاجتماعية
- ١١ — » الاجتماعية الخاصة

أما البيئة : الطبيعية الكبرى : فهي الحجاز ، الذي لزمه الإمام بضعة عقود من الأعوام لم يبرحه إلى غيره - على الراجح - . وقد يغادر المدينة إلى مكة حاجاً . ثم يعود إلى المدينة أو ضاحية من ضواحيها . .

والحجاز كما وصفه الله تعالى : « واد غير ذي زرع » فالحياة فيه صورة أخرى ، غيرها في العراق ، أو في الشام ، . . وهوناء عن مقر الدولتين اللتين عاصرها الإمام : وهما الأموية في الشام ، والعباسية في العراق ؛ ولهذا البعد كذلك أثره في الحياة وأهلها .

لكن هذا الحجاز ، قد خص بدعوة « إبراهيم عليه السلام » إذ قال : « . . . فاجعل أفئدة من الناس تهوى إليهم » ، فهو ملتقى الحجاجيج وقبلة الشعوب الإسلامية المختلفة ، يلتقى فيه الأصفر والأحمر ، ويعرف من شؤون هذه الجماعات المختلفة مالا يتيسر لغيره ؛ فالحرمان فيه مركزان ، يهيئان لساكنيه من الصلات بالناس ، مالا يتهيأ لغير الحجازيين . . . ولهذا الاعتبار في البيئة الطبيعية أثرها في الناشئ بها . .

وقد يكون لجو الحجاز من حرارة شديدة وما إليها ، آثار تميز هذه البيئة ، لكنني لا أقف عند أمثال هذه المؤثرات لئلا أسرف في الظنون وأجازف في الاستنتاج . . وإنما ألفت إلى البيئة الطبيعية الخاصة .

(٢)

البيئة الطبيعية الخاصة : وهي ما نزل «مالك» من المواطن ؛ فقد نلاحظ أن الإمام ولد بذى المروة كما أسلفنا ؛ وهو موضع به عيون ومزارع وبساتين ؛ وكان ينزل العقيق قبل المدينة ، ويقول : إن النبي صلى الله عليه وسلم كان يحبه ويأتيه ؛ والعرب تقول لكل مسيل ماء ، شقه السيل في الأرض ، وأنهره ، ووسعه : عقيق ؛ وفي عقيق المدينة عيون ونخل ؛ .

وليس يبعد عندي ، أن يكون لهذه البيئة الخاصة ، ذات العيون والنخيل والمزارع والبساتين ، أثر ما في مزاج الإمام ورقته ، وما سنرى من ذلك في وصف دله ، وسمته ، وميله الفنى فيما بعد . .

ولا أبالغ في أثر البيئة ، إذا ما لاحظ أن ذا المروة هذا - حيث مولد الإمام - قد حُدِّثنا أن ساكنيه شكوا إلى الرسول عليه السلام حين نزل ، من أن الناس يقهرونهم عند المياه ؛ وأن الرسول صلى الله عليه وسلم ، دعا قوماً فاقطعهم ، وأشهد بعضهم على بعض بأنى قد أقطعتهم ، وأمرت ألا يضاموا ؛ ودعوت لكم ، وأمرني حبيبي جبريل أن أعدكم حلقاء^(١) . فهو مكان يُقهر أهله على المياه ، ويشكون نزول الناس عليهم ، وغلبتهم إياهم ؛ ويأمر الرسول

(١) السهردى : (وفاة الوفا) ٣٧٣/٢

بالأ يضماموا ، ويأمره جبريل بأن يعدهم حلفاءه ...
النشأة في مثل هذا المكان أثر ما في حب السلم ، والميل إلى الوداعة
والهدوء ، مما سنجد الكثير من شواهد في شخصية الإمام ؟ أم يعتبر ذلك
من المبالغة في أثر البيئة ؟ إنني لأميل إلى الأول ، ولا أرى في ذلك مبالغة .

وكنت وشيكا أن أتحدث عن مدينة الرسول نفسها ، من حيث هي
بيئة طبيعية خاصة ؛ وما لموقعها وجوها من أثر ، ولكني أكتفي بهذا الإجمال
الخاطف ، لأنظر إلى :

البيئة المعنوية ، وما لها من أثر على الحى فيها ، من حيث وضعها
السياسى ؛ وظفر صاحبنا فيه بالحرية أو وقوعه تحت قهر الاستبداد ؛ وحياتها
الدينية ، وسعة أفقها أو ضيقه ؛ ونظرتها إلى الدنيا ، وتنظيمها للحياة . . . وكيانها
العقلى ، وما تعنى به من المعارف ؛ وحالها الاجتماعية بعامة ، وما لها من جاه ،
وما لديها من ثراء ، وما تعنى به من فن ؛ فكل أولئك وغيره ، أجواء وبيئات
معنوية يتأثر بها الحى في تفكيره وتكوينه ونضوجه . .

وننظر من ذلك أولا ، إلى :

(٣)

البيئة المعنوية العامة من الجانب السياسي : فترى أن الإمام قد ولد في خلافة «الوليد بن عبد الملك الأموي» - على الأشهر - ومات في خلافة «الرشيد العباسي» فسلك بضعة وثلاثين سنة من عمره ، في حكم الأموية ؛ وأفنى قرابة نصف قرن في حكم العباسيين ؛ وشهد انتقال الدولة من هؤلاء إلى أولئك ؛ ورأى « داود ابن علي » عم « السفاح » يقتل من ظفر به من بني أمية بمكة والمدينة^(١) ؛ كما رأى ألواناً من الاضطراب التي تتبع مثل هذا الانتقال ، وكيف تعصف بأخلاق الناس إلى عصفها بأرواحهم وأموالهم . .

لقد خضع في الحالتين لحكم فردى ، أدنى إلى الاستبداد الخوض ، تحتكم فيه إرادة الفرد المسيطرة لمن حوله ، فتصرف ما تشاء كما تشاء ؛ في مركزية تحمل إلى العاصمة في الشام أو في العراق ما يجبي من شرق الإمبراطورية الإسلامية وغربها ؛ وتصدر إليها الأوامر ، وتعطيها الحكم .

كانت تتجاذب الحياة السياسية في العصر الذي عاش فيه الإمام ، تيارات مختلفة تتصل بحياة أهل العلم اتصالها بحياة غيرهم ، بل كان أهل هذا العلم الديني أوثق بها اتصالاً من سواهم ، لحاجة السلطة الزمنية إلى سناد من السلطة الدينية دائماً .

(١) ابن الأثير (الكامل) ١٦٨/٥ ط مصر سنة ١٣٠٣ هـ

كانت هذه التيارات التي تتجاذب حياتهم أشبه بالأحزاب السياسية
لأيماننا ، لولا اختلاف في الأساليب قضت به الملكية المتفردة ، فكان هناك
من تلك الأحزاب :

١ — حزب الأسرة الحاكمة : يجمعه لون من العصبية الدموية في تلك
الأسرة ، إلى عصبية قبيلة تمت بصلات قوية ، من أوامر جاهلية ، ربطت بين
تلك القبائل في حياتها الأولى قبل الإسلام ، كما كان الشأن في الأموية مثلاً مع
المضرية ، والعباسية مع اليمنية ... أو تجمع هذا الحزب عصبية رأيٍ مصلحي
يقوم على فكرة اعتقادية ، كما كان الشأن في العباسية مع الفرس ؛ ويدخل
في هذا الحزب أرباب المصالح ، ورواد المنافع الذين ينالهم خير الأسرة الحاكمة ،
ما دام لها خير يرتجى ، وسطوة تتقى

وقد شهدت حياة الإمام الصراع الخفي والعلني بين حزبي الحكم ، وإن
كان نصيب الحجاز في الصراع الخفي أيسر منه في غيره ... على أنه بعد استقرار
الحكم للعباسيين ظل هناك حزب يعمل في الخفاء هو :

٢ — الحزب العلوي : إذ لم يُرضه مصير الأمر لأبناء عمومتهم ،
فنازعوهم الملك منازعتهم ذلك للأمويين من قبل ، وكان للحجاز نصيب غير
يسير في مناصرة هذا الحزب ، واتصل ذلك بالإمام نفسه ، فكان له فيه موقف
أو مواقف ، نشير إليها قريباً .

وإلى جانب ذلك كان يوجد :

٣ — حزب ثالث ، تقوده غاية ، وتسيره فكرة ، لم يحققها في رأيه حكم الأمويين ولا العباسيين ، ذلك هو : حزب الخوارج ، الذين رموا إلى أهداف تشبه أن تكون من اشتراكية هذا العصر ، أو تلم ييسر مما تقرر الشيوعية ، من إنكار لمتعة بعض الأفراد ، ولاستقرار فوارق الطبقات ؛ والحزب يتمثل في كل حال ضربا من الحكم العادل المسوى ، الصالح خُلُقًا ودينًا ؛ وكان لهذا الحزب في حياة الإمام أعمال بالحجاز ، والمدينة بخاصة ، على ما سنشير إليه قريباً .

تلك أمهات الاتجاهات السياسية في عصر حياة الإمام ، ما نشك في أنه وقف من كل منها موقفا معينا ، لعل الباحث يوفق إلى تحديده .
وفي ضوء هذه الفكرة المجملّة عن الحياة السياسية العامة ؛ ننظر إلى :

(٤)

البيئة السياسية الخاصة : في الحجاز كله ؛ أو في مدينة الرسول وحدها ؛
مستفسرين كبريات الحوادث السياسية في هذا العهد ، فترى أنه :

١ — في حكم الأمويين قبيل انتهائه — أي سنة ١٢٩ إلى ١٣٠ هـ — استولى
« أبو حمزة الخارجي الأياضي » من قبل « عبد الله بن يحيى » المعروف باسم
« طالب الحق » في حضرموت ، على مكة والمدينة بعدما قتل من أهل
المدينة خلقاً كثيراً^(١) ؛ وإن كان قد أخرج منها هو وقومه في العام نفسه ؛
ولم أر للإمام في هذه الحركة أثراً .

« وأبو حمزة » هذا مع قصر عهده بالمدينة وأهلها ، قد ذم أخلاقهم ،
وعاب سلوكهم على ما سنسمع من قوله فيهم بعد يسير^(٢) . . .
ثم نرى أنه :

(١) ابن الأثير : (الكامل) ١٣١/٥ ، ١٤٠ ، ١٤٦

(٢) كان مما عاب به أهل المدينة « أبا حمزة » وصحبه أنهم شبان فقال لهم من خطبة
فيهم : يا أهل المدينة ، بلغني أنكم تنتقصون أصحابي ، قلم شباب أحداث ، وأعراب
حفاة . . . ويحكم هل كان أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم إلا شباباً أحداثاً ، وأعراباً
حفاة ؟ هم والله مكتملون في شبابهم غضة عن الشر أعينهم ، ثقيلة عن الباطل أقدامهم —
ابن الأثير : ١٤٦/٥

٢ — بعد ما آل الأمر إلى العباسيين ، نشط العلويون في الشغب عليهم ، فخرج على « المنصور » في عام ١٤٥ هـ ، الأخوان « محمد بن عبد الله » الملقب بالنفس الزكية ، « إبراهيم بن عبد الله » ؛ خرج أولهما بالمدينة ؛ وخرج الثاني بالبصرة ؛ وكان لأهل العلم والدين في الخرجتين مواقف ، فخرج مع « إبراهيم » كثير من القراء والعلماء : خرج معه « أبو حنيفة » ، وكان يجاهر في أمره ، ويحث الناس على الخروج معه ، وقال عن قتل معه : إنه كما لو قتل يوم بدر .

وقال « شعبة بن الحجاج » الملقب أمير المؤمنين في الحديث - ت ١٦٠ هـ - عن موقعة باخرا التي قتل فيها « إبراهيم » : والله لى عندى بدر الصغرى ^(١) . ومثل ذلك كان موقف العلماء مع أخيه « محمد » في المدينة : فقد خرج معه « ابن هرمز » شيخ « مالك » ، فقيل له : والله ما فيك شيء ، فقال : قد علمت ، ولكن يرانى جاهل فيقتدى بى ^(٢) .

وأما « مالك » فكان يحث الناس على الخروج مع النفس الزكية ^(٣) ، واستفتاه أهل المدينة في الخروج معه وقالوا : إن فى أعناقنا بيعة « لأبى جعفر »

(١) ابن العباد : (شذرات الذهب) ٢١٤/١ ، ٢١٥ .

(٢) ابن جرير : (التاريخ) ٢٢٩/٩ ط الحسينية

(٣) ابن العباد : (شذرات الذهب) ٢١٤/١ ، ٢١٥ .

فقال : « إنما بايعتم مكرهين ، وليس على مكره يمين » فأسرع الناس إلى « محمد^(١) » ، ولزم « مالك » بيته^(٢) . وكان موقفه قبل الخروج موقف انحياز إلى « المنصور » ، إذ حج « المنصور » سنة ١٤٤ هـ أى قبل خروج « محمد بن عبد الله » بعام . وقد حبس « بنو الحسن » فأرسل إليهم في الحبس رسولين ، كان أحدهما « مالك بن أنس » ، يسألهم أن يدفعوا إليه « محمداً وإبراهيم ابني عبد الله » وقد رفض « عبد الله والد محمد وإبراهيم » أن يرد على الرسولين ، وقال : « لا والله لا أرد عليكما حرفاً ، إن أحب أن يأذن لي فآلقاه فليفعل » . وعاد الرسولان إلى « المنصور » فأبلغاه^(٣) .

كانت سن « مالك » إذ خرج « محمد » خرجته بالمدينة خمسين سنة أو أكثر ، وكان قد اكتمل علمه ، ولكنه وقف منه هذا الموقف . فكان رسول « المنصور » إليه في السجن ، ثم كان يفتى بالخروج معه ، ويلزم مع ذلك بيته .

٣ — وفي عام ١٦٩ هـ ، خرج بالمدينة علوى آخر هو « الحسين بن علي-

قتيل فتح » ، خرج بالمدينة متعجلاً لظروف طارئة ، وكان الموعد أن يظهر

(١) ابن الأثير : (الكامل) ١٩٧/٥

(٢) ابن الأثير : الموضع السابق . وابن جرير : ٢٠٦/٩ ط الحسينية

(٣) ابن الأثير : (الكامل) ١٩٤/٥

بمكة في الموسم . فكان مقامه بالمدينة أحد عشر يوماً فقط ، ثم خرج منها بعد ما قاتله شيعة بني العباس^(١) فيها : كانت مدته بالمدينة قصيرة ، وكان « مالك » قد قاربت سنه الخامسة والسبعين ، فلم أر له موقفاً في هذه الخرجة ..

تلك أشهر الهزات السياسية بالمدينة في عهد « مالك » ، ورجال السياسة الذين جربوا أهل المدينة من جميع الأحزاب ، لا يحمدون سلوكهم السياسي ولا يعدونهم قوة يستنصر بها :

« فأبو حمزة » الخارجى يقول لهم من خطبة خطبها فيهم : « يا أهل المدينة : أولكم خير أول ، وآخركم شر آخر^(٢) » .

« ومحمد بن عبد الله » - وإن كان ظهوره فيهم - خطبهم أول خروجه فقال : « أيها الناس ، والله ما خرجت بين أظهركم وأتم عندى أهل قوة ولا شدة ، ولكنى اخترتكم لنفسي^(٣) » .

وقال مستشار « المنصور » له بشأن خروج « محمد » في المدينة : « هلك وأهلك ، خرج في غير عدد ولا رجال^(٤) » .

ولما غادرها « الحسين » صاحب فتح قال لهم : « يا أهل المدينة ،

(١) ابن الأثير : (الكامل) ٣٠/٦

(٢) » » » ١٤٦/٥

(٣) » » » ١٩٧/٥

(٤) » » » ١٩٨/٥

لا أخلف الله عليكم بخير» . فقالوا له : « بل أنت لا أخلف الله عليك ولا ردك » .

ولعله من هنا ما يقول « ابن الأثير » في وصف المدنيين عند لقاء « أبي حمزة الخارجي » : « وكانوا مترفين ليسوا بأصحاب حرب^(١) » .

ومن كل هذا ندرك أن النشاط السياسي في المدينة كان محدودا ، والعناية بنصرة ناحية حزبية أو الصمود لها ، كانت قليلة في المدينة : ولعل هذا من أمر تلك البيئة يفسر لنا صنيع « مالك » مع « محمد بن عبد الله » ، حين خرج بها . . .

(١) ابن الأثير : (الكامل) - ١٤٥/٥

(٧)

ثم ننظر إلى البيئة المعنوية العامة من الجانب العقلي ؛ لا لنؤرخ حياة العلوم إذ ذاك ، ولا لنصف طرق التعليم والتعلم ؛ ولكن لنبين الاتجاهات العقلية العليا وأهدافها البعيدة ، وتأثير كل مسلك منها بغيره ، في إجمال شامل ، يصور لنا تأثير عقلية الإمام بما حوله من التيارات الفكرية ؛ متحدثين أولاً عن :
البيئة العلمية العامة في العالم الإسلامي ، فدرى صدق ما يقرره « ابن خلدون » من : « أن العلوم إنما تكثر حيث يكثر العمران وتمتع الحضارة » وأن هذه الأمة العربية في العهد الذي نتحدث عنه ، قد صارت من العمران إلى درجة لم تعد تكفى فيها معارفها الأولى التي كانت تتوارثها ، من أمر الأنواء والنجوم ، أو الزجر والعيافة ، أو مجربات الطب ، وما إلى ذلك ، بل إن هذه الحياة الدينية القوية ، قد أحوجتها إلى علوم لخدمتها .. فكانت لها تلك الدراسات العقلية الدائرة حول القرآن ، كتاب الإسلام ومعجزته ؛ وحول ما خلف « الرسول عليه السلام » من آثار في بيانه وتطبيقه ، وكانت تلك العلوم ، وما تبعها من الدراسات اللسانية اللازمة في دور التكون والنماء الأول ، خلال القرنين الأول والثاني من الهجرة . وكان لهذه العلوم منهجها النقلى الخاص بها ...

ثم نرى أن هذا الملك الفسيح وإرث الأمم ذوات الحضارات ، قد دفع الأمة الإسلامية إلى الصنف الثانى من الدراسات العقلية ، التى تقوم على جهاد العقل الإنسانى ، والمدارك البشرية ، وهى العلوم الحكيمية الفلسفية ذات المنهج الخاص بها ، الذى يفترق فى أساسه عن المنهج الثقلى الأول .

وإلى مولد الإمام لم يكن قد عُرف للمسلمين جد فى سبيل هذه العلوم الحكيمية ، ولعل حركة النقل والترجمة الظاهرة تساير حياة الإمام أو تكاد ، فيما عدا المنسوب إلى « خالد بن يزيد الأموى » من نقل كتب الصنعة وهو — إن صح — عمل يسير الأهمية .

ولسنا نؤرخ حركة الترجمة بكثير هنا ولا قليل ، إنما نقول : إن العناية بهذه العلوم الحكيمية قد تبعت حواضر الملك ، ونمت فى كنف الحاكمين بالشام طوراً ، والعراق تارة ، وأيدها الخلفاء ومن حولهم فى العواصم من وجوه الدولة وأعيان الأمة ، فتمت وازدهرت .

فى عصر الإمام كان اللقاح العلمى الجديد ، يسرى فى دم الجماعة الإسلامية ، وبه يتفاعل المنهجان العقل والنقل ، رويداً رويداً ؛ ويظهر أثر هذا التفاعل فى بطاء . . والمنهجان — كما نعرف — يفترقان بطبيعتهما وباختلاف شخصية متناولهما ، فترى المنهج الثقلى يطمئن إلى شىء من قرب التسليم ، وقلة ترديد

الفروض ، وعدم الإيمان والتعمق في أغوار المسائل ، على حين لا يطمئن المهج العقل إلى هذا التسليم القريب ، ويكثر من ترديد الفروض ، ويطلب أسرار الأمور ، وبواطن الحقائق ، ولا يقتنع إلا حيث يرضى عقله ، ويتضح برهانه . .

ولست أفيض في بيان تفاعل المنهجين هنا ، وإنما تكفي الإشارة أيضاً ، إلى ما استبان بعد هذا العصر من أثر اتصال النزعة المنطقية والفلسفية بالدراسات حتى الأدبي منها واللغوي ، إلى حد أن يكون « لأبي الحسن الرماني » — سنة ٣٨٤ هـ — من النحو المنطقي ما يقول فيه « أبو علي الفارسي » : « إن كان النحو ما يقوله « أبو الحسن الرماني » فليس معنا منه شيء ، وإن كان النحو ما نقوله ، فليس معه منه شيء ^(١) » مع أن « أبا علي الفارسي » من أصحاب المنطق في النحو ، إلى حد غير قليل . . .

ولقد أصابت الدراسات الدينية : من العقائد ، والفقه ، والأصول ، وعلوم الحديث وغيرها ، حظها من ذلك التفاعل ، واختلف نصيبها باختلاف البيئات ، والرجال القائمين بها ، على ما يبين في تاريخها التفصيلي . . . وعصر الإمام — كما قلنا — بدء هذا التأثير ، وأول ظهوره ، والجد فيه .

(١) ابن الأنباري : (نزعة الألبا في طبقات الأدبا) — ٣٩٠ ط حبر سنة ١٢٩٤ مصر

ومن تمام القول في البيئة العلمية العامة ، أن نشير إلى النشاط الشامل لأنحاء العالم الإسلامي إذ ذاك ، في الدراسات الدينية المختلفة ، فبينما نرى في المدينة والحجاز ، ذلك النشاط الذي سنصفه ، إذا بنا نرى في غيرها قسما منه وافرا ، فتلمع في ذلك العهد أسماء شهيرة ، لأعلام الدراسات القرآنية والحديثية . .

فهذه مصر ، إذ ذاك ، قد نزلها «ابن هرمز الأعرج» وبها توفي - ١١٧ هـ - ، وبعث الخليفة إليها «نافعا» «مولى ابن عمر» ليعلم الناس الحديث ، وفيها مات - ١١٧ هـ - كما نزلها «أبو يونس مولى أبي هريرة» حتى مات - ١٢٣ هـ - وعرف فيها محدثون : «كلى بن رباح» ، أحد علماء زمانه - ت ١١٤ أو ١١٧ هـ - ، و«موسى بن وردان المصري» - ت ١١٧ هـ - و«يونس بن يزيد الأيلي» ، أوثق أصحاب «الزهري» - ت ١٥٢ هـ - و«عمرو بن الحارث» الفقيه الحافظ ، كان أحفظ الناس في زمانه - ت ١٤٨ هـ - ومحدثها الشهير «أبي عبد الرحمن عبد الله بن لهيعة المصري» - ت ١٧٤ هـ - وكثير غير هؤلاء .

وكان بها الفقهاء والمفتون : «كبكر بن سودة» الآخذ عن «ابن عمر» - ت ١٢٨ هـ - و«أبي رجاء يزيد بن حبيب» فقيه مصر ، وشيخها ومفتيها

— ت ١٢٨ هـ^(١) — ، و«الليث بن سعد» الفقيه الجليل ، الذي يعنيه «مالك»
حين يقول : وأخبرني من أَرْضِي من أهل العلم^(٢) ، والذي آثره «الشافعي»
عند الموازنة بينهما^(٣) .

وتدع مصر إلى الشام، فتلقاك الشام في ذلك العهد، بجلة من الرجال، «كأبي
عبد الله مكحول» — ت ١١٣ هـ — و«ويحيى بن يحيى الغساني» — ت ١٣٣ هـ —
و «الأوزاعي» — ت ١٥٧ هـ — و«أبي محمد سعيد بن عبد العزيز التنوخي»
الذي هو لأهل الشام «كالك» لأهل المدينة — ت ١٦٧ هـ^(٤) — .

وإن رنوت إلى العراق، جاءتلك العراق بوجوه من المحدثين : «كالشعبي»
— ت ١٠٤ هـ — و«العرزمي» — ت ١٤٥ هـ — و«الأعمش» — ت ١٤٨ هـ — و«ابن
عون» — ت ١٥١ هـ — وكثير غيرهم ؛ يؤيدهم أعيان من الفقهاء ، كالقضاة
المشهورين : «إياس بن معاوية» — ت ١٢٢ هـ — و «ابن شبرمة» القاضي
الشاعر — ت ١٤٤ هـ — و «ابن أبي ليلى» الذي قيل فيه ، أنه كان أفقه أهل
الدنيا — ت ١٤٨ هـ — والإمام الكبير «أبي حنيفة» — ت ١٥٠ هـ — و«كرام

(١) ابن العماد : (شذرات الذهب) ج ١ — راجع الأسماء في سني الوفيات .

(٢) ابن حجر : (الرحمة الغنية في الترجمة للبيهية) — ٦ — ط بولاق .

(٣) المصدر السابق .

(٤) شذرات الذهب : ج ١ — في سني الوفاة المذكورة هنا .

أصحابه ؛ و«سفيان الثوري» الإمام صاحب المذهب - ت ١٦١ - والحمادين :
« حماد بن سلمة » - ت ١٦٧ هـ - و « حماد بن زيد » - ت ١٧٩ ^(١) هـ -
الذي يقاسم «مالك» الإمامة في عصره ^(٢) .

وأنت واجد مثل هؤلاء في اليمن ، وفي أقطار المشرق وأنحاء المغرب ،
فتقدر أن البيئة الإسلامية ، كان يسودها في القرن الثاني نشاط جمّ في
الدراسات الدينية ، كما كانت تتلقى تأثيراً جديداً من النقل والترجمة ، والتمثل
للعلوم العقلية الفلسفية .

(١) شذرت الذهب في سني الوفيات المذكورة هنا

(٢) شذرات الذهب ١/٢٩٢

(٦)

١ — وأما البيئة العقلية الخاصة ، في الحجاز والمدينة ، من الناحية العلمية فمع
مشاركتها العامة للعالم الإسلامي إذ ذاك ، تتميز بخصائص تعين قسطها في
تلك المشاركة ، وتفردا عن غيرها .

وهذه البيئة هي عش العروبة ، ومنبت الرسالة ، وموئل الصحابة والتابعين ،
ثم هي بمنأى من عواصم الملك في الدولتين . . . ثم هي في عزلتها الجغرافية
لم تتصل بمناشئ الحضارات القديمة اتصال غيرها . ومن كل أولئك نلمس
فيها خواص بيئة منها :

أولاً : أنها من حيث الاتجاهات الفكرية التي وصفناها ، ومن حيث
التأثر باللقاح الجديد من الحكمة والفلسفة ، لا تتعرض لذلك تعرض غيرها ،
ولا يبدو فيها مثل نشاط غيرها ، نعم إنها لا تنجو من هذا التأثير ولا تخلص
من تفاعل مناهج التفكير التي أشرنا إليها ، ولكن يكون ذلك أبطأ وأهدأ
من غيرها ، ومتأخراً بعض التأخر ، وضعيفاً بعض الضعف .

ثانياً : أن لها فضل عناية بما كانت تعنى به العروبة قديماً . وفيها بقية
وراثية من ذلك أظهر من غيرها ، فرى مثلاً أن علم الأنساب فيها متدارس
أكثر منه في غيرها . وتسمع « مالكا » يقول : إن « ابن شهاب الزهري » لم يكن

معه كتاب إلا كتاب فيه نسب قومه . وكان « ابن شهاب » هذا من أعلم الناس بالأنساب^(١) . . .

ثالثاً : أنه لا يظهر فيها أثر واضح لورثة حضارات قديمة ، إذ ليس لها مثل صلة الشام بالحضارة الإغريقية والحضارة الرومانية ، ولا مثل صلة العراق بالحضارة الآشورية والكلدانية والفارسية مثلاً^(٢) . وقد خلفت هذه الصلات في أهل تلك البلاد عادات ، وتقاليد ، ووراثات عملية مختلفة في حياتهم ، لها فعلها في توجيه تفكير المفكر من أهل تلك البيئة ، وبخاصة حينما يعكف على التشريع ، وتنظيم الحياة العاملة ، ذلك التنظيم الفقهي الذي عكف عليه إمامنا « مالك » وأضرابه من الفقهاء والمفتين .

أما حين نصف حركة الدراسات الديفية في تلك البيئة الحجازية ، فإننا لمقدورن أنها مهبط الوحي ، ودار الدعوة ، رددت جوانبها أصداء الفداء السماوي ، وعلى معالمها تفهم تعاليمه ، وبمحوادث تاريخها تفسر نصوصه . ورجالها هم دعاة الرسالة ، وبناء الدولة ، ومطبقو الشريعة ، وحملتها إلى الناس ، فلا

(١) وقفنا في صفحة ٨١ - إلى ٨٥ - عند كتابة « ابن شهاب » وما قيل فيها لإثبات وثقيا ، وما هنا ليس إلا شاهداً على العناية بالنسب .

(٢) إن لها صلة بالحضارة المصرية القديمة قد تركت أثرها فيها ، لكنها لم تتناول بالبحث العميق ، ولنا في سبيل ذلك جد نرجو أن يؤتي ثمره قريباً . وفي كل حال هي تختلف من حيث القدم عن تلك الأقطار الشمالية والشرقية

غرو أن خلف من بعدهم خلف ورثوا هذا العلم الدينى ، سواء فى ذلك أبناء هؤلاء الرجال ومواليهم الذين اجتلبوهم فى فتوحهم ، وآخوا بينهم وبينهم ذلك الإخاء الإسلامى ، فكانت للعلم الدينى من هذه البيئة سوق نافقة ، حافلة بالعرب والموالى من مختلف الأجناس ، فترى وجوه العلماء — بل القراء الذين يؤخذ عنهم القرآن وهو الأصل الأكبر — منهم الفارسى « كابتن كثير » قارئ مكة — ت ١٢٠ هـ — ومنهم الرومى « كاسماعيل بن عبد الله بن قسطنطين » — ت ١٧٠ هـ — قارئ مكة أيضاً . ومنهم من تلاقى فيه الأجناس « كسلمة بن دينار » عالم المدينة وزاهدها وواعظها ، فارسى وأمه رومية . وكذلك تجد القضاة والمفتين وأوعية العلم ، ونقلة الدين ، ألواناً وأجناساً .

وكانت العناية متجهة ، إلى الأصول الأولى : من القراءات والتفسير ، والحديث ، والفتاوى الفقهية ، والأحكام العملية ، أو ما يتصل بذلك كالمغازى والسير ، يُتدارس ذلك ، رواية ونقلًا ، أكثره شفوى معتمد على الحفظ ، لا يغلب فيه شيء من المناقشة أو البحث النظرى ، ولا يسوده ميل إلى الجدل ، ولا رغبة فى التعمق والتفريع ، إذ لا يدفع واقع الحياة ، إلى ذلك كثيراً .

ثم تتبّع الأخلاف هذه المرويات حفظاً ونقلًا ، وكانت الفتيا فى العبادات والأحكام مما عنى بحفظه وإحصائه ، حتى وسع « ابن حزم » أن يقول

في [الإحكام^(١)] : إن هذه الفتيا لم تُرو إلا عن مائة ونيف وثلاثين من رجل وامرأة من الصحابة ، وأنه ما فاتهم منهم - إن كان قات - إلا يسيراً جداً ، ممن لم يرو عنه أيضاً إلا مسألة واحدة أو مسألتان ... ثم يسوق هؤلاء المروى عنهم من الصحابة أقساماً : فيذكر الأكثرين منهم ، والمتوسطين ، والمقلين من الفتوى . ويتصدى بعد ذلك لحصر فقهاء التابعين ، فيذكر من عرف منهم ، على البلاد المشهورة في صدر الإسلام ، بادئاً بمدن هذه البيئة الحجازية ، فيذكر بمكة ستة عشر من الفقهاء إلى عهد « الشافعي » ثم يذكر بالمدينة فقهاء السبعة المعروفين ، ثم نحو أربعين فقيها آخرين إلى عهد إمامنا « مالك » . وقد يرتب هؤلاء صحابة وتابعين في طبقات مختلفة على ما يتولاه المؤرخون من ذلك^(٢) .

ولا يعنينا من هذا إلا دلالة على العناية المتوفرة بالدراسة الدينية - ولا سيما الفقهية - في الحجاز لهذا العهد ، وما في ذلك من إعدادٍ صالح « لمالك » ومدرسته بالحجاز .

(١) ٩٢/٥ ، ٩٧

(٢) الشيرازي : (طبقات الفقهاء) ٣ / ٤٢

(٧)

وهذا الذى قررنا من صفة « المدينة » علمياً ، يسامنا إلى البحث فى امتيازها على غيرها من الأقطار الإسلامية لهذا العهد ؛ فقد قرر هذا الامتياز فى مسألتين أصوليتين متصلتين :

أوردهما : أن إجماع أهل المدينة وحدهم ، يكون حجة على من خالفهم ، فى حالة انعقاد إجماعهم^(١) فإذا اجتمعوا ، لم يُعتد بخلاف غيرهم .

ثانيتهما : أن خبر الواحد من نقلهم ، إذا عارضه خبر آخر من نقل غيرهم من الآفاق ، كان ما نقلوه مرجحاً — على رأى — بزيادة مزية مشاهدتهم قرائن الأحوال ، وتقصدهم لنقل آثار الرسول عليه السلام .

والمسألتان متصلتان ، تذكر الثانية عقب تفصيل أحوال الأولى ، . . . وهذه الأولى كما يقول « القاضى عياض^(٢) » : جميع أرباب المذاهب ، من الفقهاء والمتكلمين ، وأصحاب الأثر ، والنظر ، إلـب واحد فيها على المالكية ، مخطئون لهم فيها بزعمهم ، محتجون عليهم ؛ حتى تجاوز بعضهم حد التعصب والتشنيع ، إلى الطعن فى المدينة ، وعدّ مثالبها . . .

(١) الآمدى : (الإحكام) ١ / ٣٤٩

(٢) (ترتيب المدارك) — ١ / ٧ وجه — نسخة الدار

وفي هذا الموضوع كثر تحريف المخالفين ، ولم تحرر عباراتهم ، ولئن كنا
لن نغنى منه إلا بالجانب التاريخي المحض ، تاركين الجانب الأصولي ،
استدلالات ومناقشة ، لموضعه من الدرس ، فإننا على كل حال محتاجون إلى
تحرير الرأي فيه ، لتحدث في الأمر على بصيرة :

ولعل « القاضي عياضاً » خير من حرر هذه المسألة بمن رأيت من
الكاتبين القدماء والمحدثين ، إذ عقد لها باباً خاصاً في كتابه المخطوط :
[ترتيب المدارك ، وتقريب المسالك ، لمعرفة أعلام مذهب مالك ^(١)] فاستبعد
منها الآراء غير المحررة مما وقع فيه رجال ، أمثال « الغزالي » فمنها :

١ — قول من يقول : إن إجماع أهل المدينة على عمل من طريق
الاجتهاد والاستدلال ، يكون حجة ؛ مع أنهم بعض الأمة ، والحجة إنما هي
للمجموع ؛ ولا يذهب « مالك » لمثل هذا .

٢ — وقول من من يقول : إن « مالكا » لا يعتبر إلا بإجماع أهل
المدينة دون غيرهم ، وهو ما لا يقوله « مالك » ولا واحد من أصحابه

(١) قد عقد لذلك باباً عنوانه : باب بيان الحجة بإجماع أهل المدينة فيم هو ؟ وتحقيق أهل
المدينة مذهب « مالك » في ذلك ؛ ويستغرق من ص ٧ وجه إلى ص ٨ ظهر ؛ وهو معجب
بهذا التحقيق ، ويقول في ختام الباب : فهذا منتهى الكلام في هذا الباب ، ولباب العقول
والألباب ، ومنزع في المسألة من التحقيق والتدقيق ، شهد له كل منصف بالصواب .

٣ — وقول من يقول : إن « مالكا » يرى إجماع الفقهاء السبعة بالمدينة إجماعاً ؛ ولم يقله « مالك » ولا روى عنه .

٤ — وقول من يقول : إن « مالكا » لا يقبل من الأخبار إلا ما صححه عمل أهل المدينة^(١) . وهو كذب وجهل كما يقول . ثم قال في تحرير المقام ما خلاصته في ترتيب وبتصرف — إن إجماع أهل المدينة على ضربين :

الأول — إجماع عن طريق النقل والحكاية الذي تأثره الكافة عن الكافة ، وعملت به عملاً لا يخفى ، ونقله الجمهور عن الجمهور من زمن النبي صلى الله عليه وسلم .

الثاني — إجماع عن طريق الاجتهاد والاستدلال .

وتحت الأول أنواع^(٢) منها :

١ — نقل شرع من جهة النبي — ص — من قول أو فعل ، كالصاع والمد... وكالأذان والإقامة ، وترك الجهر بالبسملة في الصلاة ، وكالوقوف والأحباس ، فنقلهم لهذه الأمور كنقلهم موضع قبره ومسجده ، ومنبره ، ومدينته ، وغير ذلك مما علم ضرورة من أحواله وسيرته ، وصفة صلاته ، وعدد ركعاتها وسجوداتها وأشباه هذا .

(١) من كلام القاضي عياض ، الباب السابق ص ٧ ظهر (بتصرف)

(٢) ذكر أنها أربعة ، ولم يسبق إلا الثلاثة التي هنا ، فاكتمت بقولي «أنواع» دون عدد.

٢ — ومن النوع الأول من إجماعهم النقلى أيضاً ، نقل إقراره عليه السلام لما شاهده منهم ، ولم يتقل عنه إنكاره .

٣ — ومنه أيضاً ، نقل تركه لأمر وأحكام لم يلزمهم إياها مع شهرتها لديهم وظهورها فيهم . . . فهذا النوع من إجماعهم في هذه الوجوه حجة ، يلزم المصير إليها ، ويترك ما خالفها من خبر واحد أو قياس . . . لأنه تواتر يفيد العلم ضرورة ؛ وأهل المدينة وغيرهم من أهل الآفاق في هذا سواء . . . وإنما خالف في تلك المسائل من غير أهل المدينة ، من لم يبلغه النقل الذى بلغ أهل المدينة .

وأما النوع الثانى وهو الإجماع عن طريق الاجتهاد والاستدلال ، فينكر معظم أصحاب « مالك » أن يكون قد قال إنه حجة ؛ بل هو عنده ليس حجة . . . ويذهب بعضهم إلى أنه حجة كالنوع الأول ؛ وأنه مقدم على خبر الواحد والقياس ؛ وهنا يطبق المخالفون على أنه قول « مالك » ؛ وليس هذا صحيحاً على الإطلاق ، بل الراجح غيره .

هذا حيناً يكون لأهل المدينة عمل مجتمع عليه . وأما حيناً لا يكون لهم عمل بخلاف أو وفاق ، ولكن لهم خبر آحاد ، فهنا المسألة الثانية ؛ إذ يرى نفر من محققى أصحاب « مالك » ترجيح نقلهم على نقل غيرهم من أهل الآفاق للمزايا التى ذكرنا آنفاً .

هذا التحرير لمسألة إجماع أهل المدينة أو عملهم ، كما أورده « القاضي عياض » في حياض وتحرير دقيق ، قد يتبادر إلى الذهن أنه لا يقوم على تمييز لأهل المدينة عن غيرهم ، إذ عد عملهم المتواتر المتناقل من زمن الرسول - صلى الله عليه وسلم - حجة ، ومثله كذلك منهم ومن غيرهم ، لكنك لو تابعت كلام القاضي نفسه فيما بعد هذا التقرير ، لوجدت معنى التمييز واضحا ، فهو يقول بعد هذا مباشرة ^(١) ما نصه : كذلك نقول لو تصورت المسألة في حق غيرهم ، لكن لا يوجد مثل هذا النقل كذلك عند غيرهم ، فإن شرط نقل التواتر ، تساوى طرفيه ووسطه ، وهذا موجود في أهل المدينة ، ونقلهم الجماعة عن الجماعة عن النبي ، والعمل في عصره ، وإنما ينقل أهل البلاد غيرهم عن جماعتهم ، حتى يرجع إلى الواحد أو الاثنين من الصحابة ، فرجعت المسألة إلى خبر الآحاد .

ويتابع بيان هذا الامتياز فيقرر أنه حتى لو فرضت المسألة في أهل مكة في الأذان ، ونقلهم المتواتر عن الأذان بين يدي النبي صلى الله عليه وسلم ، لا يكون هذا كما في المدينة ، إذ يعارضه آخر الفعلين من رسول الله صلى الله عليه وسلم ، والذي مات عليه بالمدينة ^(٢) .

وهكذا يقرر الرأي في عمل أهل المدينة على فكرة من الامتياز لها ،

كما سمعنا في المسألة الثانية أن تقديم خبر الآحاد عنهم قائم على ما قيل من
مزية مشاهدتهم قرائن الأحوال . . الخ ؛ وهذا الامتياز هو ما نعرض له
عرضنا التاريخي ، في الحديث عن البيئة المعنوية التي عاش فيها صاحبنا الإمام .

نجد من تاريخ الفكرة عن عمل أهل المدينة ، أنها أقدم من « مالك »
فهذا « ابن جرير الطبري » يحدثنا في تاريخه أن « محمد بن أبي بكر بن محمد بن
عمرو بن حزم » - وهو أحد فقهاء المدينة - ت سنة ١٣٢ هـ - كان على القضاء
بالمدينة ، فكان إذا قضى بالقضاء مخالفاً للحديث ، ورجع إلى منزله ، قال له
أخوه « عبد الله بن أبي بكر » - وكان رجلاً صالحاً - : أي أخى ، قضيت
اليوم في كذا وكذا ، بكذا وكذا ، فيقول له « محمد » : نعم ، إى أخى . .
فيقول له « عبد الله » : فأين الحديث ، أى أخى . . عز الحديث أن يُقضى
به ! ؟ . فيقول « محمد » : إيهاه . . فأين العمل ! ؟ يعنى ما أجمع عليه من
العمل بالمدينة ، والعمل المجتمع عندهم أقوى من الحديث^(١) .

و « محمد بن أبي بكر » هذا شيخ « مالك » ، وأبوه « أبو بكر » كان

(١) ١٣/١٠٠ ط الحسينية . ويسوق « القاضي عياض » في (الترتيب) - ١/٧ وجه -

هذه القصة ، وهى مروية في « الطبري » عن « مالك » نفسه . .

والياً على المدينة قبيل نهاية القرن الأول - سنة ٩٦^(١) هـ - فهو مدني قديم العهد بالمدينة .

وعبارة القاضي محمد « فأين العمل ؟ » عامة ، فسرّها « الطبرى » بقوله : يعنى ما أجمع عليه من العمل بالمدينة^(٢) . . الخ .

لكن فى النفس من ذلك التخصيص شيئاً ، ولعل مراد القاضي مطلق العمل ، لا عمل أهل المدينة دون غيرهم . . . وذلك لما يروى من أن « عمر بن عبد العزيز » كان يجمع الفقهاء ، ويسألمهم عن السنن والأقضية التى يُعمل بها ، فيثبتها ، وما كان منها لا يعمل به الناس ألقاه^(٣) . وهو تحكيم للعمل ، دون نص على أنه عمل المدينة بخاصة .

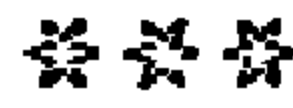
ولما يروى من عمل « عمر بن عبد العزيز » هذا ، سابقة أقدم منه ، هى ما يروى عن « أبى الدرداء » الخزرجى الأنصارى ، الصحابى ، الجليل - ت ٣٢ هـ - من أنه كان يسأل فيجيب ، فيقال له : إنه بلغنا كذا وكذا - بخلاف ما قال - فيقول : وأنا قد سمعته ، ولكن أدركت العمل على غير ذلك^(٤) . « وأبو الدرداء » هذا كان قد ولاه « معاوية » قضاء دمشق ، فى خلافة

(١) ابن الأثير : ٨/٥

(٢) يروى « الزواوى » - ص ٢٥ (مناقب) - عن « أبى بكر بن حزم » هذا قوله لمن سأله كيف تصنع بهذا الاختلاف : « يا أخى إذا وجدت أهل المدينة مجتمعين على أمر فلا تشك أنه الحق » . وهذا لا يناقض أنه يرجع بالعمل مطلقاً .

(٣) و(٤) القاضي عياض : (ترتيب المدارك) خط ٧/١ وجه .

« عمر » رضى الله عنه^(١)، فأى عمل هذا الذى كان يترك به ما سمعه؟ أعمل المدينة فقط، أم عمل غيرها؟ ليس فى الرواية تخصيص؛ وفى كل حال، هذه - فيما أعلم - أقدم سابقة لترك الخبر بالعمل، وبينها وبين رجولة «مالك» نحو قرن من الزمن ثم . . هل كان ذلك الاعتماد على العمل عند «أبي الدرداء»، تأثراً بفكرة أقدم منه وأسبق، أو هو الذى بدأ ذلك، وهو أحد فقهاء الصحابة الذى قال فيه الرسول: «هو حكيم أمتي»^(٢)؟ ندع هذا البحث المفصل وحسبنا الآن أن نرتقى بفكرة عمل أهل المدينة إلى هذا الأصل الأسبق، لننظر بعد ذلك فى تدرج الفكرة ومسايرتها الظروف الاجتماعية.



سواء أكان «مالك» قد تلقى عن أشياخه فكرة الترجيح بالعمل عامة، أم خاصة بعمل أهل المدينة، فقد تمسك بفكرة تمييز عمل أهل المدينة، وأيدها بكثرة الصحابة فيها، كما يروى عنه فى قوله: (انصرف رسول الله صلى الله عليه وسلم من غزوة كذا، فى نحو كذا وكذا ألفاً من من الصحابة، مات بالمدينة منهم نحو عشرة آلاف، وباقيهم تفرق بالبلدان. فأيهما أخرى أن يتبع ويؤخذ بقولهم؟! من مات عندهم النبي صلى الله عليه وسلم

(١) ابن حجر: (الإصابة) ٦/٥

(٢) المصدر السابق.

وأصحابه الذين ذكرت ، أو من مات عندهم واحد أو اثنان من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ^(١) ؟ ؟

وهذه الأعداد المكنى عنها بكذا وكذا في هذه الرواية ، تُبين في رواية أخرى « بأن الرسول صلى الله عليه وسلم قتل من غزوة حنين في اثني عشر ألفاً ، مات منها بالمدينة نحو عشرة آلاف ، وتفرقت ألفان في سائر البلدان ^(٢) » .

وكذلك دعا « مالك » لفكرة في قوة ، كما نحس من رسالته إلى « الليث بن سعد » فقيه مصر ، فهذه الفكرة تستغرق موضوع الرسالة كلها . وفي تأييد الفكرة والاستدلال لها يقول « مالك » رضى الله عنه : « فإِنما الناس تبع لأهل المدينة ، إليها كانت الهجرة ، وبها نزل القرآن ، وأحل الحلال ، وحرم الحرام ، إذ رسول الله بين أظهرهم ، يحضرون الوحي والتنزيل ، ويأمرهم فيطيعون ، ويسن لهم فيتبعون . . حتى يقول : فإذا كان الأمر بالمدينة ظاهراً معمولاً به ، لم أر لأحد خلافاً للذي في أيديهم ، من تلك الوراثة التي لا يجوز لأحد انتحالها ، ولا ادعاؤها . ولو ذهب أهل الأمصار يقولون : هذا العمل ببلدنا ، وهذا الذي مضى عليه من مضى منا ، لم يكونوا من ذلك على ثقة ، ولم يكن لهم من ذلك الذي جاز لهم ^(٣) » .

(١) القاضي عياض : (الترتيب) ٧/١ وجه .

(٢) الزواوي : (المناقب) - ٥١

(٣) القاضي عياض : (الترتيب) ١ / آخر ص ٦ وجه وأول ٦ ظهر

تلك أمهات الأدلة لتمييز المدينة علمياً ، ردها المالكية بعد ذلك ، وزادوا عليها قليلاً ، كقول بعضهم : وبها كانت السبعة الفقهاء من التابعين المشهورين بالفضل والعلم ، المخصوصين بهذا الاسم^(١) ، وهو ما لا يحتاج بمثله « مالك » لفكرته وإن قاله المتأخرون .

ولقد تؤيد الفكرة بأسباب اجتماعية نعرض لها بعد في الحديث عن البيئة الاجتماعية . أما هنا فنقف قليلاً لننظر في أوجه هذا التمييز العلمي ، وهي منذ القدم محل خلاف شديد ، كما أشار إلى ذلك « القاضي عياض » ، والجميع إلب على المالكية فيها ، وربما كان « ابن حزم » أقسى المخالفين لهم لساناً^(٢) ولا غرو فلسانه وسيف « الحجاج » توأمان كما قالوا .

على أننا ننظر في هدوء المؤرخ النصف إلى تلك المزايا فتراها تتلخص فيما يأتي :

أولاً : كثرة الصحابة في المدينة ، وأنه مات بها منهم نحو عشرة آلاف - كما في عبارة « مالك » السابقة - وهو أمر لا ينكر ، لكن يجب معه ملاحظة أشياء :

(١) الزواوي : (مناقب مالك) ص ٦

(٢) سود « ابن حزم » في ذلك عشرات الصحف فصولاً مستقلة ، وأبحاثاً استطراذية :

راجع (أحكامه) ج ٢ / ٩٧ - ١٢٣ و ج ٤ / ٢٠٢ - ٢١٨ و ج ٦ / ١٦٩ وصفحات متفرقة بعدها .

منها أن ليست هذه الآلاف من الصحابة أصحاب فتيا وعلم ، بل أصحاب ذلك منهم كما قدمنا ، نيف وثلاثون ومائة شخص .

ومنها أن ليس كل من مات بالمدينة كان قد عاش فيها حياته كلها ، بل قد يفنى الصحابي حياته في غيرها من الأقطار ثم يعود لموت فيها « كابن مسعود » مثلاً ، كما أنه قد مات خارج المدينة العالم الفذ « كعلي بن أبي طالب » مثلاً .

ثانياً : أن أهل المدينة من العلم بسبيل حسن ، رسول الله بين أظهرهم ، وهم يحضرون الوحي والتنزيل ، وكما قال غير « مالك » : قد رأوا آخر الأفعال وعرفوا الناسخ والمنسوخ . وهذا الكلام حق في جملة ، لكن المؤرخ يلحظ مع ذلك أيضاً أن الصحابة قد التزموا تعليم الناس أحكام دينهم ، وسعوا لذلك في كل مكان ؛ كما يقدر التزام الخلفاء الأولين بخاصة ، أن يبعثوا إلى كل قطر من يعلمهم السنن وأصول الدين . وكانوا على هذا الأساس يختارون ولاتهم على البلاد ، فيبقى للمدينة بعد ذلك كله من الميزة العلمية ما لا يقدره التاريخ مثل تقدير القائلين بإجماع أهل المدينة وإن لم ينكره أصلاً .

هذا هو الرأي المعتدل ، أما قول المالكية : « ان غير أهل المدينة من سائر البلدان لم تكن السنة بها قط متواترة » ، فذلك ومثله ، تحكم متطرف سيئين لنا تطرفه .

ولمسألة الامتياز هذه ناحية أخرى ، بدأت منذ عهد « مالك » ، واشترك فيها هو نفسه : تلك هي الناحية التي تشبه أن تكون عصبية ، قد أثارت نزاعاً حاداً بين المدينة دار الدعوة ، والعراق دار الدولة ، وهو نزاع لا يحجم المؤرخ عن تقدير أثره في رواج هذه الفكرة عن أهل المدينة وروايتهم .

قوى هذا النزاع حتى ترك للتاريخ آثاراً لا تنكر . . . ترك آثاراً على السنة الشعراء ، فهذا يتهم المدينة بالغناء وينكر عليها العلم فيقول :

وليس يعرف هذا الدين نعلمه إلا حنيفة كوفية الدور
لا تسألن مدينيا وتكفره إلا عن البمّ والمثناة والزير
فيجيبه رجل من أهل المدينة :

لقد عجبت لغاوي ساقه قدر وكل أمرٍ إذا ما حم مقدور
قال : المدينة أرض لا يكون بها إلا الغناء وإلا البمّ والزير
لقد كذبت - لعمر والله - إن بها قبر الرسول ، وخير الناس مقبور^(١)

ومثل هذه العصبية ، مما لا يزال يجري بين البلاد والأقطار ، وما عصم الله الفقهاء ، من أن يتأثروا بشيء من هذا ، وقد سجل الشعر شكوى القرن

(١) الطبري : ١٣ / ١٠٣

الثاني من حمل الفقهاء على مخالفيهم ، واستقباحهم لصوابهم ، فقال
« أبو العتاهية » الذي عاش أكثر عمره في هذا القرن - ١٣٠ : ٢١١ -
بكي شجوه الإسلام من علمائه فما اكثرثوا بما رأوا من بكائه
فأكثرهم مستقبح لصواب من يخالفه ، مستحسن لخطائه
فأيهم المرجو فينا لدينه؟ وأيهم الموثق فينا برائه^(١) !

وتحدثنا الرواية عن نصيب الأقطار من علم الدين فتقول : أما أهل العراق
فأهل كذب ، وباطل ، وزور . وأما أهل الشام ، فأهل جهاد ، ليس عندهم
كبير علم . وأما أهل الحجاز ففيهم بقية العلم . وهذه الرواية عن « مالك »
نفسه ، من حديث بينه وبين « جعفر » - وهو الصادق غالباً - وتحم الرواية
بقول « جعفر » « لمالك » ، وأنت عليم الحجاز^(٢)
كما يروى عنه « ابن عبد الحكم » قوله : إذا جاوز الحديث الحرتين
ضعفت شجاعته^(٣) .

وتسند الرواية إلى « مالك » نفسه قوله لعراقي شكاً قلة ما كتبه من
الحديث بالحجاز : بالعراق عندكم دار الضرب ، يضرب بالليل ويخرج بالنهار .

(١) الديوان - ص ١١ ط بيروت : ومختصر جامع بيان العلم وفضله - ٢٠٣

(٢) الزواوي : (مناقب مالك) ص ٢٤

(٣) المصدر السابق - ٥٢

وهو يقول بعد ذلك ؛ كانت العراق تجيش علينا بالدنانير والدرهم ، فصارت الآن تجيش علينا بالحديث ^(١) . وهى عبارة تشير ولو من طرف خفى ، إلى ظواهر المشادة بين الحجاز والعراق فى هذا العصر .

ولعله من مثل هذه الأقوال ، وسع الناس أن يذكر وا بغض « مالك » للعراقيين فيقول « أبو طالب المكي » : كان « مالك » أبعد الناس ، من مذاهب المتكلمين ، وأشدهم بغضاً للعراقيين ^(٢) . وإن كنت أستكثر من « أبى طالب » التعبير بلفظ البغض ، وأشعر بخلافه من قول « مالك » نفسه رضى الله عنه : لو رأى صاحبي - يعنى « أبا حنيفة » - ما رأيت ، لرجع كما رجعت ^(٣) ..

هذا شىء مما قد يسند إلى « مالك » ذاته فى تصوير النزاع بين العراق والحجاز .

وأما قول غيره من أهل زمنه ، أو قول من بعده من رجال مدرسته ، ففيه ما هو تنقص عنيف للعراق والعراقيين كذلك ، فينسب إلى « ابن شهاب الزهري » شيخ « مالك » قوله : يخرج الحديث من عندنا شبرا فيعود فى

(١) القاضى عياض : (الترتيب) ١/٦ ، ظ

(٢) المصدر السابق ١/٣١ وجه

(٣) الزواوى : (مناقب) - ٥١

العراق ذراعاً^(١) و « ربيعة الرأي » شيخه أيضاً ، يستقدمه « أبو العباس السفاح » ليوليه قضاء العراق ، فيخرج من الحجاز على رأي سيء في العراق قبل رؤيتهم ، إذ يقول « لملك » نفسه حين أراد الخروج إلى العراق : إن سمعت أني حدثتهم شيئاً أو أفيتهم ، فلا تعدني شيئاً ، وفي رواية : فاعلم أني مجنون^(٢) ؛ ويقول « مالك » : فكان كما قال لي ، لما قدمها لزم بيته فلم يخرج إليهم ، ولم يحدثهم بشيء حتى رجع .

ومن رواية « مالك » نفسه أيضاً : أن « ربيعة » لما قدم على « أبي العباس » أمر له بجائزة فأبى أن يقبلها ، فأعطاه خمسة آلاف درهم يشتري بها جارية حين أبى أن يقبلها ، فأبى أن يقبلها^(٣) .

ويزيد الأمر حتى يلحق أهل العراق بأهل الكتاب فيقال في المدينة : أنزلوا أحاديث أهل العراق منزلة أحاديث أهل الكتاب ، فلا تصدقوهم ولا تكذبوهم^(٤) . بل قد ينسب هذا القول إلى « مالك^(٥) » نفسه . ويسند ذلك إلى وصية « لعمر بن عبد العزيز » إذ استأذنه « إسحق بن عبد الله بن أبي طلحة الأنصاري » الفقيه - أحد أشياخ « مالك » - ، ت ١٣٢ هـ - في الخروج إلى العراق ،

(١) زواوي : (مناقب مالك) - ٥٧

(٢) المصدر نفسه - ٥٦

(٣) الخطيب البغدادي : (تاريخ بغداد) - ٨ / ٤٢٥

(٤) الزواوي : (مناقب مالك) - ٥٥

(٥) ابن عبد البر : (جامع بيان العلم - مختصره -) - ١٩٩

فقال له « عمر » — فيما يروى — إذا قدمت العراق فأقرهم ولا تستقرهم ، وعلمهم ولا تتعلم منهم ، وحدثهم ولا تسمع حديثهم^(١) .
وأما أقوال المتأخرين فأجراً من ذلك وأقصى ...

لكن يتسع صدر المؤرخ النزيه ، فيحاول استخراج تهمة محدودة يستطيع فحصها ، فيجد مثلاً :

١ — إتهام « ربيعة » لهم بنقص العقل إذ يروى عنه « مالك » قوله : « ورب هذا المقام ما رأيت عراقياً تام العقل^(٢) » وهي تهمة ليست أرزن من الأقوال السابقة ، ولا هي مما يقوله رجل قوى الذكاء « كربيعة » ، فيحكم على العراقيين عامة بضعف العقل ، وهو رجل قدم بلادهم فلزم بيته لم يخرج إليهم كما يقول « مالك » نفسه ! أفهي تهمة لا يوقف عندها .

٢ — ضعف الإسناد ، كما يروى أن « مالكا » قال « لحماذ بن زيد » حين قدم المدينة : « إنكم يا أهل العراق ، تحبون أن تكتبوا عن لا شهادة له عندنا ، فكذلك أنكم تفعلون في بلدكم^(٣) » . مع أن « حماد بن زيد »

(١) الزواوى : (مناقب مالك) — ٥٧ .

(٢) الذهبي : (تذكرة الحفاظ) — ١ / ١٩٦ .

(٣) الزواوى : (مناقب مالك) — ٥٦ .

هذا إمام ثقة ، قال فيه « ابن معين » : ليس أحد أثبت من « حماد بن زيد ^(١) » ولعل هذه القولة لحامد مما يستبعد أن يواجهه به « مالك » . . .

ومن هذه التهمة ما يعزى لبعض العراقيين من قول فيهم : كالذى ينسب إلى « عبد الرحمن بن مهدي » البصري الحافظ - ت ١٩٨ - من أنه قال : لا تكاد أن تهجم على إسناد من أسانيد أهل الكوفة لا تجد له أصلا ، إلا هجمت . وهو اتهام جزئي للكوفة وحدها ، لا يهز العراق كله ، ولكنه مع ذلك لا يستقيم توجيهه بهذا العموم من فقيه محدث « كابن مهدي » ، وإن اتجه على هذه الحال فليس يثبت على النقد بهذه السعة وذاك العموم ، الذى لا يسلم معه إسناد من أسانيد أهل الكوفة ولا يقوم على أصل .

وهكذا لا تثبت تهمة علمية محدودة من الحجازيين للعراقيين حتى يقف عندها المؤرخ ، بل على العكس من ذلك نجد المالكية قد قلبوا البحث في قضية ما بينهم وبين العراقيين ، فتساءلوا عن السبب في خلاف أهل العراق دون غيرهم لأهل المدينة ، على حين أن غير أهل العراق من سائر البلدان كاليمن ، والشام ، ومصر ، وإفريقية ، والأندلس ، كلهم معترف بفضل علماء المدينة ، وحجة أصولهم ، وتقدم حديثهم ^(٢) . فنرى من قولهم في تعليل هذه

(١) ابن العماد : (شذرات الذهب) - ١ / ٢٩٢

(٢) الزواوى : (مناقب مالك) - ٥٧ .

الظاهرة شهادة صريحة لأهل العراق ، إذ يردون هذه المخالفة القوية إلى أشياء منها :

١ — كثرة جموع المسلمين في صدر الإسلام في المناطق العراقية التي منها امتد الفتح شرقاً في عهد « عمر بن الخطاب » .

٢ — انتقال الخلافة من المدينة إلى الكوفة ووجود أكابر الصحابة بها، كأمير المؤمنين « علي بن أبي طالب » و « عبد الله بن مسعود » و « سعد ابن أبي وقاص » و « أبي موسى الأشعري » و « المغيرة بن شعبة » و « عمار ابن ياسر » و « أنس بن مالك » وغيرهم من الصحابة رضوان الله عليهم أجمعين . ولم يك مثل ذلك في غير العراق من البلدان : كاليمن ، والشام ، ومصر ، وأفريقية ، والأندلس . وكان هذا هو السبب في قوة نفوس أهل العراق ، حتى خالفوا أهل المدينة في كثير من العلم ، ظناً منهم أن السنة انتقلت إليهم وصارت عندهم^(١) . هذه قائلهم قديماً ، كما نقرأها في [مناقب مالك] « للزواوي » للمتوفى في القرن الثامن الهجري ، وهي تنقض ما أسلفوا في حق العراقيين وغيرهم ، من أن السنة لم تكن قط متواترة عند غير أهل المدينة

(١) الزواوي : (مناقب) — ٥٨،٥٧ . بتصرف يسير جداً

من سائر البلدان ، وإنما كان يخرج إليهم من المدينة آحاد من العلماء معلمين ،
أو بعض الصحابة مؤمرين ، أو غزاة ، أو مجاهدين^(١) .

وإنك لتتنسم ريح هذا الإنصاف من مثل قولهم : لا ننكر أنه كان
بالعراق علماء في الدين ، ورواية في السنة ، ولاندعى العصمة لإمامنا ، ونفى
الصواب عن غير علمائنا ، لكننا ندعى الفضل له ، والترجيح لمذهبه ، ونقول إنه
أقوم قيلا وأهدى سبيلا^(٢) » وإن يكن آخر هذا القول أظهر تسامحا من أوله .
ولكنك في كل حال لاتصل إلى هذا القول النزيه إلى حدما ، إلا بعد
أن تضيق ذرعا بما سمعت من تنقص وعيب ، وحكم قاس شامل غير منضبط .
وهذا هو ما أردته - في غير تهيب - إلى العصبية ، وأرى أن هناك أشياء
كثيرة تسببها :

١ - هناك السياسة والدولة ، إذ ينفس الناس قيام الدولة في قطر ،
واستثنائه بالسلطان .

٢ - هناك الحياة الدنيا والمادة ، كالذى سمعنا من قول « مالك » رضه :
كانت العراق تجيش علينا بالدنانير والدرهم . ألخ ما سبق .

(١) المصدر السابق - ٥٣

(٢) الزواوى : (مناقب) - ٥٧

٣ — هناك حب المحمدة ، والغريزة الإنسانية في ذلك ، وعدم عصمة النفوس مهما ترقى من التأثير بهذا .

فهذه الأسباب التي أجملنا — وغيرها مما لم نطل القول فيه حتى لا نخرج عن موضوعنا — مما يجب على المؤرخ المنصف أن يقدر أثره في إصدار الأحكام وتكوين الآراء ، ونقل الأقوال وفهم الحقائق ، والأخذ بدعاوى التميز ، وتفضيل بيئة على بيئة . وعلى المؤرخ — مادام الأمر كذلك — أن يتلقى بحذر ونقد ، ما يروى من أخبار انتقاص العراقيين ، أو تعيب العراقيين للحجازيين أيضا ، مهما يسند شيء من ذلك إلى رجال موثقين ، أو صلحة منصفين . ولا يهمنّ وأهم أن ما ذكرنا من أمر العصبية بين هؤلاء العلماء ، بدع من الأمر افترعناه ، أوجرأة على الحق خطونا إليها ، فإنه لشيء قد أدرك القدماء أنفسهم أصله ، وخافوا خطره ، وهذا « ابن عبد البر » قد عقد في كتابه [جامع بيان العلم وفضله] بابا عنوانه (حكم قول العلماء بعضهم في بعض) وساق فيه طرفا من مثل ما قدمنا من حكم بعضهم على بعض ، في غير هوادة ولا دقة ، وتعيب بعض الأقاليم والجماعات ؛ ونقل معه ما قيل منذ عهد مبكر في عدم قبول قول الفقهاء بعضهم على بعض ، وأنهم أشد تحاسدا من التيوس بعضها على بعض ؛ وإن السلف رضوان الله عليهم قد سبق من بعضهم في بعض

كلام كثير : منه في حال الغضب ، ومنه ما حمل عليه الحسد ، ومنه ما كان من جهة التأويل مما لا يلزم القول فيه ماقاله^(١) القائل فيه .

وإذا كان الأمر على ما نسمع ، فهذا الذى ذكرنا تحت عنوان العصبية طرف من قول بعضهم فى بعض ، لا يوقف عنده ، ولا يأخذ به مؤرخ إلا حذراً وإن لم يفعل أخل بواجب الأمانة العلمية ، وسنجد شواهد متعددة لأثر هذه العصبية فى العراقيين والحجازيين معا ، عندما نتناول الجوانب المختلفة من البيئة المعنوية للإمام « مالك » .

(١) المختصر - ١٩٤ وما بعدها

(١٠)

أما الآن ، فريد أن نصف هذه البيئة المعنوية من الناحية الدينية لأننا نعرف أن الأصول الاعتقادية توجه النظرة القانونية الفقهية، التي تريد تدير الحياة ، ووضع الأحكام العملية لتنظيمها ، كما نعرف أن المنزع الاعتقادي يؤثر على الأفق العقلي ومداه ضيقاً وسعة . وكما نعرف أن الاتجاه الاعتقادي يثير العصبية لنفسه ، والهوى لأهله ، مما يكون قوى الأثر على كل عمل علمي لصاحبه ، سواء أكان فقيهاً دينياً أم غير ذلك . وقديماً بحث السالفون في البدع والأهواء ، وأثرها على العدالة باختلاف أنواعها ، تقديرأ منهم لهذا التأثير .

من أجل ذلك كله نريد أن نصف البيئة الإسلامية العامة في القرن الثاني الهجري من الناحية الدينية .

ثم ننظر في بيئة الحجاز والمدينة بخاصة — كالذي مضينا عليه آنفاً . . . على أنا لن نعد من ذلك إلى تاريخ الحياة الدينية في هذا القرن أو ما يشبه ذلك ، إنما هي المعالم الكبرى تنظر منها إلى ما يمس حياة العلم الديني ولا سيما الفقه ، ونقصد إلى بيان المؤثرات الهامة على تفكير صاحبنا الإمام لا غير .

(١١)

رووا عن الرسول عليه السلام أنه قال : « لتسلكن سبل الأمم قبلكم ،
حذو القذة بالقذة ، والنعل بالنعل ، حتى لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه » .
وهذا الحديث نداء جهير بثبات النواميس الاجتماعية ، واطرادها في حياة
الأمم ، أمة بعد أمة ، ودهراً بعد دهر . وهو معنى انتبه إليه القدماء ، فرأيانهم
يقررون : أن الشبهات الدينية التي في آخر الزمان هي بعينها تلك الشبهات التي
وقعت في أول الزمان^(١) . كما يقررون أن أول شبهة وقعت في الخليقة هي
شبهة « إبليس »^(٢) حين استكبر عن السجود ، وعارض الأمر بما قال :
كيف أسجد لبشر خلقته من صلصال من حمأ مسنون ؟ وفرعوا عن هذه الشبهة
كل أنواع الشبه التي ظهرت بعد ذلك . وفي غير نظرٍ منا إلى هذه الأصالة وذلك
التفريع ، نقدر إدراكهم ثبات الناموس الاجتماعي ووحدته ، مهما تتغير الألوان
أو تختلف العبارات ، على مر الأزمان .

وإنهم ليذكرون أيضاً أن النبي صلى الله عليه وسلم ، شبه كل فرقة ضالة
من هذه الأمة بأمة ضالة من الأمم السالفة ، فقال : القدرية مجوس هذه
الأمة وقال : المشبهة يهود هذه الأمة » ، والرافضة نصاراها^(٣) ؛ وسواء

(١) الشهرستاني : (الملل والنحل) — ١٦/١ على هامش (الفصل) ط الأدبية سنة ١٣١٧

(٢) الشهرستاني : (الملل والنحل) — ١٠/١ — ١١ على هامش (الفصل) ط الأدبية سنة ١٣١٧

(٣) المصدر نفسه — ١٦/١

أثبتَ على النقد أن هذه أحاديث نبوية ، أم رجع أنها أحكام يثبتها البحث ، فإنما يعنينا من ذلك ما تقرره هذه الأحكام من تبادل التأثير بين الديانات المختلفة ، وظهور آثار اليهودية ، والنصرانية ، والمجوسية ، في آراء أصحاب المقالات من الأمة الإسلامية .

فإذا ما أدركنا أن الناموس الاجتماعى فى الحياة الدينية ثابت ثباته فى غيرها ، وأن الأديان المختلفة قد تبادلت التأثير والتأثر ، فإننا نستطيع أن ندرك كيف كانت الحياة الإسلامية الدينية فى القرنين الأول والثانى من الهجرة - كما كانت بعد ذلك - مجالا لتطبيق هذين الناموسين ، وكيف كان المسلمون يمرون بما مر به غيرهم من أطوار التفكير الدينى والبحث الاعتقادى . وتظهر فى ذلك آثار اتصالهم بالديانات السابقة ، والأمم الماضية ؛ وكان ذلك فى الجاهلية نفسها قبل الإسلام ، فهذا « الأعشى ميمون » أستاذ الشعراء فى الجاهلية ، يقول « يحيى بن متى » راويته : كان الأعشى قدرياً إذ قال :

استأثر الله بالوفاء وبالعـدـل وولى الملامة الرجال

فلما سئل « يحيى بن متى » : من أين أخذ « الأعشى » مذهبه ؟ قال : من قبل العباديين نصارى الحيرة . كان يأتهم ، يشتري منهم الخمر فلقنوه ذلك وهكذا يجب أن ينظر إلى حياة المقالات ، فلا تنسب فى أصلها إلى فلان من بلد كذا ، بدأت على يده فى سنة كذا وما إلى هذا من ظواهر ...

وعلى هذا الأصل الاجتماعى بدأت المقالات . فبدأت مبكرة من عهد الرسول نفسه ، يستخرج مؤرخو المقالات مختلف الشبهات من شبهات المناقنين ، فيها الخروج الصريح وفيها القدرية الصريحة ؛ والجبرية الصريحة ؛ وفيها إلى جانب ذلك ، الجدال الصريح فى ذات الله ، على ما يبين فى مواضعه^(١) ونكتفى بهذه الإشارة الخاطفة إليه .

الدين تدبير للحياة ينظمها ، ويحدد صلات الإنسان بما فيها ؛ فهو يقوم على آراء ومقررات ، فى حقائق الأشياء ، وطبائع الأكوان ، وغاية الوجود ؛ وآراء فى قوى الإنسان ، وأعمالها ؛ وكيف ينظم ذلك كله . ومن هنا ندرك أن الآراء الدينية ، والمقالات الاعتقادية ، ومذاهب الفرق فى الأديان المختلفة ، إنما هى فى الحقيقة ، محاولة إنسانية ، يراد منها فهم هذا التدبير ، وإدراك ما يقرره الدين منه ولا سيما ما يخفى من حال القوى الإنسانية ، على اختلافها ؛ وكيف يريد الدين أن يخضعها ؟ وما يريد أن يخضعها له من نظم ، ودرجة تقييدها لتلك القوى ... الخ

ونظرة عميقة فى أصول المقالات الإسلامية ، تكشف لنا هذه الحقيقة ، وترينا - تحت الضوء الساطع - أن جميع المقالات الدينية ، لا تعدو أن تكون تبينا لدرجة حرية القوى الإنسانية ؛ ومظاهر الشعور البشرى ؛

ومقدار ما تستعد هذه القوى ، وتلك المظاهر ، لتقبله من تقييد وطاعة وخضوع ذلك أن هذه المقالات يمكن أن تنحصر في أصول وأسس ، لا يتجاوز الأربعة :

١ — ما يرجع إلى أصل الاعتقاد ، ويتصل بالإيمان والتوبة ، والتكفير والتضليل ، إثباتاً ونفيّاً ونحو ذلك فيه فرق مختلفة من مرجئة ، ووعيدية ، ومعتزلة ، وأهل سنة ، وغيرهم .

٢ — ما يرجع إلى الأساس الأول في التدين والاعتقاد ، ويتصل بالإله ذاته ، وصفاته ، وما يجب له ، وما يجوز عليه ، وما يستحيل ؛ وتشارك فيه كذلك فرق مختلفة .

وهذان الأصلان الراجعان إلى الاعتقاد ومتعلقه ، يخصان القوة الوجدانية في الإنسانية ؛ ونذكر من مقالات الفرق فيهما ، أنها نضال في سبيل الطمأنينة الوجدانية ، ودرجة راحة هذا الوجدان الإنساني

٣ — ما يرجع إلى تحكيم السمع ، وتحكيم العقل ، وفيهم يحكم كل منهما ؟ وهي مسائل الرسالة ، وأبحاث التحسين والتقبيح ، وعصمة النبوة وشرائط الإمامة^(١) . وتشارك فيها فرق متعددة أيضاً .

(١) هذا وجه من التقسيم ، وقد ترد مسائل الإمامة إلى أصل التدين ، لأن من أصحابها من يرون أن الدين خضوع لرجل ليس غير ، وفي كل حال فهذا التقسيم للضبط ؛ وكلا الوجهين كفيلاً به

وهذا الأصل الثالث ، مما نحس أنه يدور حول حرية العقل ، ومدى هذه الحرية ، وكيف يحدها الشرع ، وإلام يصل هذا الحد ، فهي دائرة حول المظهر الثاني من مظاهر الشعور الإنساني ، وهو الفكر .

٤ — ما يرجع إلى القضاء والقدر ، والجبر والكسب ، في إرادة الخير والشر ، وهي مسائل القدر والعدل وما إليها على ما اختلفت فيه فرق عديدة أيضاً^(١) . وهذا الأصل الرابع مما ندرك أنه يدور حول حرية الإرادة الإنسانية ، أو عدم حريتها ؛ ومدى ذلك في كل حال من الحالات .

فالمقالة الدينية ليست إلا توافقاً بين الشخص وبين ما حوله من الحياة ، وهو توافق يصور في الوقت نفسه قوى الشخص المختلفة : من وجدان ، وعقل ، وإرادة ، توافق يدل على درجة انحطاط هذه القوى فيه ، أورقيها . ومن هنا تكون الآراء الدينية عاملاً جوهرياً ، في إدراك شخصية الفرد ، وفهم العوامل الكبرى المؤثرة في حياته والمدونة لتاريخه ، كما يكون لها هذه الأهمية نفسها في حضارة أمة من الأمم ، أو عصر من العصور ، بجميع ألوانها ومظاهرها : من فنية ، وعلمية ، وعملية ، لأنها صورة وجدان تلك الأمة ، وذلك العصر . صورة فكر هذه الأمة ، وذلك العصر .. صورة إرادة هاتيك الأمة ، وذايك العصر . وحسبك ذلك ملونا للحضارة .

(١) أصل هذا التقسيم الرباعي قد ذكره الشهرستاني في (الملل والنحل) ١/٧ ، ٨

ومن أجل هذا نطلب معرفة أثر الحياة الدينية ، في علم « مالك » من
فقه وحديث ، كما نطلب ذلك الأثر على جوانب شخصيته المختلفة . وصلاته
المتنوعة بالحياة .

وهنا أشعر بالحاجة إلى بيان : أن هذا الفقه ، الذى كان يشتغل به أولئك
المحدثون ، والقضاة ، والمفتون ، ينتظم أنواع القوانين المختلفة ، فهو يشمل القانون
الأساسى النظامى ، ويعرض لأوضاع الحكم ؛ وهو يشمل القانون الدولى
بنوعيه ، العام والخاص ، ويمس علاقات الأمم بعضها ببعض ؛ وهو يشمل
أنواع القوانين المنظمة لحياة الجماعة ، من قانون مدنى ، على اختلاف أبوابه ،
وقانون حنائى كذلك . فإذا ما لاحظنا ، والأمر هكذا ، أن الخلاف فى الفرق
الإسلامية ومقالاتها يدور على شيئين : الإمامة والأصول^(١) ، وأن هذا
الخلاف على الإمامة يمس أصول الحكم ، وأسس نظمه ؛ والخلاف على الأصول
يمس حرية العمل ، وحرية العقل على ما أسلفنا الإشارة إليه ؛ أدركنا أن هذا
الفقه الذى اشتغل به إمامنا وزملاؤه ، يصطدم قهراً ؛ بهذه المقالات ، سواء
أكانت لصاحبه مقالة معروفة ، ونحلة مشتهرة ، أم لم تكن له تلك الصفة
البارزة ، فى ميدان هذه الخلافات ؛ فصلة الفقه والفقهاء بهذه المذاهب ، قوية

(١) الشهرستانى : (الملل والنحل) - ٢٧/١

وثيقة كما أنها دقيقة عميقة ، ولهذه المقالات انعكاسات قوية التأثير على الفقه ،
يرجى أن يقدرها مؤرخو الفقه ، ويوفق إلى تبينها من يترجمون للفقهاء ؛ وإنها
لكبيرة إلا على الصابرين ، الذين يثبتون للبحث ويصمدون للدرس .

... وقبل رؤية « مالك » للنور بأعوام طوال ، كانت قد ظهرت في
الحياة الإسلامية تلك الألوان المختلفة من المقالات الدينية ، التي بيننا ما تدور
عليه أنواعها المختلفة ، وأقسامها المتعددة : فكانت هناك مدارس دينية ،
وجماعات مذهبية من الشيعة ، والخوارج ، والقدرية ، والمرجئة ؛ وفي حياته
كانت تجلجل أصوات المختلفين ، بصنوف من الدعاوى الغريبة ، والمذاهب
الجرئية ، فحين كان المعزلة ، يتحدثون في الإيمان والتوبة ، والإله وصفاته ،
والعقل وحرية ، كانت آراء عن الحلول ، وصفة الإله ، تزداع في جرأة رهيبية .
و « المقنع الخراساني » - سنة ١٦١ هـ - يدعى الربوبية بمرء ، ويقول لأشياءه
إن الله تعالى تحول إلى صورة « آدم » عليه السلام ، ثم تحول من « آدم »
إلى « نوح » ، ثم إلى صورة واحد فواحد من الأنبياء عليهم السلام والحكماء
حتى حصل في صورة « أبي مسلم الخراساني » ثم انتقل منه إليه هو ؛ ويقبل
قوم دعواه ، ويعبدونه ، ويقاتلون دونه^(١) . وكذلك ترى في طوائف الشيعة

(١) ابن خلكان : (الوفيات) - ١/٤٠٢ ط بولاق

الغالية مذاهب وآراء من صميم ما قالت الهند من التناسخ والحلول ، ومذاهب اليهود والنصارى فى التشبيه .

وفى هذا الجو المائج بأعاصير النحل وعواصف الآراء ، تظهر الزندقة وتشيع أيام حياة إمامنا . والكلمة فارسية ، وربما رجح أن المعنى القديم لكلمة (زنديك) الساحر القبيح المذهب^(١) فكانت الزندقة نَحْلًا من قيود الدين، وهى ظاهرة من ظواهر التحضر ، نرى مثلها اليوم من الاستهانة إما نظرفاً وتجدداً، وإما مجوناً وفسقاً وانتهاباً للذة ، وإما شكاً وضجراً بالعقائد والمقررات الدينية. وكذلك كانت تلك الصنوف المختلفة تظهر فى الحياة الإسلامية أثناء القرن الثانى ؛ ولعل البلى كانت قد عمّت بذلك حتى أنشئت إدارة خاصة لتعقب الزنادقة فى عهد « المهدي » ، تولاهما الرجل بعد الرجل جداً فى طلبهم^(٢) . ومن تتبع أسماء من ذكرت مصادرتهم فى هذا العهد، نرى عدا الشعراء وأصحاب الفنون القريبين بجوهم إلى مثل هذا العبث أو الخروج ، أشخاصاً من موظفى الدولة أو أبناءهم ، فيؤخذ بالزندقة رجل كان كاتب « المنصور » ، ويؤخذ بها ابن العامل على البصرة ، فيرسل إلى أبيه ويؤمر بتأديبه^(٣) . ونراها فى

(١) الألفاظ الفارسية العربية للسيد أدى شير - ٨٠ ، ٨١

(٢) ابن الأثير : (الكامل) - ٦ - ٢٦ ط مصر

(٣) ابن الأثير : (الكامل) - ٦ - ٢٤ ط مصر

رجال من الأسرة المالكة، فنسمع أكثر من اسم منهم ، يؤخذ أيام «المهدي» أيضاً ، وأحدهم قد استحل المحارم ووجدت ابنته بعد موته تقرأ أنها حبلى من أبيها^(١) ، بعد ما أقرت هي وأما على نفسيهما بالزندقة^(٢) وترى الزندقة لهذا المهدي في العراق ، وفي حلب ، فيجوز إليها «المهدي» الفرات ، ويجمع من في تلك الناحية من الزنادقة فيقتلهم ، ويقطع كتبهم بالسكاكين . . . وربما كانت الآفة من ذلك بالعراق أكثر ، لتوافر أسباب جمة فيه لهذا ، من غليان فكري سببه القرب من منابع تفكير فلسفي وديني مختلف ، إلى ثراء فياض يثير الرقة ويبطر الناس ، ويعرى بالمروق ، إلى غير ذلك مما تتولى بيانه في البحث المستقل .

وفي هذا الخضم ، نرقب الفقهاء والمحدثين بخاصة ، فترى أسماء لامعة ، وشخصيات بارزة قد لصقت بها أوصاف مذهبية وسمات طائفية: «فأبو حنيفة» مرجئ تارة، وشيعة زیدی تارة ، وقائل بمقالة الضرارية من المعتزلة طورا ،^(٣) وموصوف بالجهمية^(٤) حيناً ، وأصحابه كذلك مرجئة ، «والحسن البصري»

(١) ابن جرير (التاريخ) - ٢٤/١٠ ط مصر

(٢) الشهرستاني : (الملل والنحل) - ١/١١٤، ١٨١، ٢١٢

(٣) الخطيب : (تاريخ بغداد) - ١١/٣

قدرى ؛ « ومكحول » الشامي قدرى ؛ « ومحمد بن اسحق » صاحب [المغازي] كذلك ؛ و « سعيد بن أبي عروبة » أول من دون العلم بالبصرة - ت ١٥٦ هـ - يقول بالقدر سرا ؛ « وابن أبي ذئب » الفقيه صديق « مالك » من القائلين بالقدر وقد يكذب ذلك عنه^(١) .. وغيرهم وغيرهم . « والنخعي » - ت ٩٥ هـ - ؛ و « طاوس » - ت ١٠٦ هـ - و « الأعمش » - ت ١٤٨ هـ - ؛ و « شعبة ابن الحجاج » - ت ١٦٠ هـ - ؛ و « سفيان الثوري » صاحب المذهب - ت ١٦١ هـ - و « القاضي شريك النخعي » - ت ١٧٧ هـ ؛ و « وكيع بن الجراح » - ت ١٩٧ هـ - ؛ و « يحيى بن سعيد القطان » - ت ١٩٨ هـ - وغيرهم وغيرهم من أهل القرن الثاني ، كانوا شيعة ، وغير ذلك من أصحاب المقالات ...

وتلك هي الحياة الدينية في مقالاتها ونحلها ، وبخاصة بين الفقهاء والمفتين والقضاة والمحدثين ، يمسون هذه العقد ، ويخوضون هذه المشكلات ، مع إقبالهم على الحفظ والنقل والرواية ، والتفهم والاستنباط . ولا بد لفهم شخصية « مالك » من معرفة موقفه في هؤلاء .

ثم هناك من جوانب هذه الحياة الدينية ، ميدان الزهد ، وعالم الورعين الأتقياء المتعفين ، يجانبون الحياة ، ويحاذون السلاطين ، ويتخرجون في مساس ما اتصل بهم . ومن هؤلاء في القرن الثاني فئة وافرة من الرجال والنساء ، من وجوههم : « مالك بن دينار » - ت ١٢٧ هـ - « وإبراهيم بن

(١) تاريخ بغداد - ٣٠١/٢

أدم « - ت ١٦٢ هـ - ، « وداود بن نصير الطائي » - ١٦٢ هـ - « والفضيل
ابن عياض » - ١٨٧ هـ - « وعبد الله بن المبارك » - ١٨١ هـ - والسيدات
« رابعة العدوية » - ١٣٥ هـ - « وعائشة بنت جعفر الصادق » - ١٤٥ هـ -
وغيرهم وغيرهن كثير .

ولهذه الطبقة على جو الفقه تأثير خاص هو الذي يدعونا إلى الوقوف
عندهم ، إذ هم يرون الفقه والتحديث مثلاً أمراً مخلاً بالزهد ، ومنهم غير واحد
قد ترك الفقه بعد ما اتصل بدراسته « كإبراهيم بن أدهم » ، قد بلغ رتبة
الاجتهاد ولم يتسكّم في العلوم^(١) ، « وداود بن نصير » يبرع في الفقه ثم
يعتزل^(٢) . وهذا « أبو سلمة مسعر بن كدام » - ت ١٥٢ أو ١٥٥ هـ -
ويسمى المصحف لإتقانه ، ويدعى (الميزان) لنقده وتحرير لسانه ، قد
نقل عنه أنه كان يقول : من أبغضني فجعله الله محدثاً^(٣) ، فهو يدعو على من
يبغضه أن يجعله الله محدثاً ومفتياً^(٤) ، وهم في ذلك يكرهون الاتصال بالحكام .
وملابسة السلاطين ، ويتشدّدون في ذلك حتى نرى « وهيب بن الورد »
الصالح المحدث - ت ١٥٣ - لا يأكل مما في الحجاز ، تورعاً عما اصطفاه

(١) ابن العماد : شذرات الذهب - ٢٥٥/١

(٢) ابن العماد : شذرات الذهب - ٢٥٦/١

(٣) ابن قتيبة : (المعارف) - ١٦٥

(٤) الشعرائي : (الطبقات الكبرى) - ٥٠/١

الولاية لأنفسهم ومواشيهم [شذرات ٢٣٦/١] وهذا « أبو الفيض ذو النون المصري ثوبان بن إبراهيم » - ت ٢٤٥ هـ - في قريب من هذا العهد ، يُسأل :
لم لا تشغل بالحديث ؟ فيكون من جوابه : « ... والحديث من أركان الدين ، ولولا نقص دخل على أهل الحديث والفقهاء ، لكانوا أفضل الناس في زمانهم . ألا تراهم بذلوا علمهم لأهل الدنيا يستجلبون به دنياهم فحجبوهم ، واستكبروا عليهم ؟ ! » وكان مما يقوله : « العجب كل العجب من هؤلاء العلماء كيف خضعوا للمخلوقين دون الخالق ، وهم يدعون أنهم أعلى درجة من جميع الخلائق ^(١) »

بل إن من متطرفي أصحاب المقالات الدينية ، من يتشدد في هذا أكثر مما تخرجت المتصوفة والزهاد ، فهذا « عيسى بن صبيح » المسمى راهب المعتزلة ، ورأس إحدى طوائفهم ، يكفر من لابس السلطان ، ويزعم أنه لا يرث ولا يورث ^(٢) ..

نعم . . انها مبالغة مسرفة ؛ ولكن تخرج الزهاد ، وتشدد أصحاب المقالات ، مجتمعين ، مما يلزمنا أن نقدر أثر هذه الفكرة في البيئة الفكرية الحديثة وأن نعرف موقف إمامنا « مالك » منها ، حين نحلل شخصيته .

(١) الشعرائي : (الطبقات الكبرى) - ٦١/١ ط

(٢) الشهرستاني : (الملل والنحل) - ٨٨/١

(١١)

وإذا كان هذا حال البيئة المعنوية العامة ، من الناحية الدينية ، فماذا كان حال البيئة الخاصة من هذه الناحية ؟ . هل تشترك بيئة الحجاز ، في المظاهر التي رأيناها اشتراك غيرها ؟ أم تراها تتميز عما سواها ؟ . . هذا سؤال يعيدنا إلى ما خضناه قريباً ، من دعوى تميز بيئة المدينة . . إذ نرى أنصارها أيضاً ، يتنقصون العراق من الناحية الدينية ، بياناً لامتياز المدينة عليها ، فيقولون : إن من العراق ، خرجت الخوارج ؛ وفيها اعتزلت المعتزلة ، وظهرت القدرية ، وقامت الجهمية ، وبها كان « المختار بن أبي عبيد » الكذاب ؛ « والحجاج ابن يوسف » ؛ ومقتل « الحسين » ؛ وتشيع الشيعة ؛ ومبدأ دين القرامطة والمجوس في هذه الأمة^(١) .

ولا نناقش أصحاب المدينة في قيمة التعيب بهذا والفخر بعدمه الآن ؛ ولكننا ننظر أولاً في درجة انتشار المقالات في الأقطار الإسلامية ، وحظ كل قطر من ذلك ، أثناء القرن الثاني الهجري . . . وفي هذا السبيل سلكتُ خطة إحصائية تعطي رأياً محدوداً إلى درجة ما ؛ . . . نظرت في من سُمي من أرباب المقالات لهذا العهد ، وجمعت من تلك الأسماء ما استطعت ممن عرفت

(١) الزواوي : (مناقب مالك) — ٥٤

موطنه ، وتاريخ وفاته ، لأقدر بذلك نصيب كل إقليم من هذا العدد ، الذي لم يلاحظ في جمعه اعتبار خاص ، إلا أن اسم صاحبه قد حفظه التاريخ ، ونقله المدونون . نعم إنه ربما كان من لم يذكر من هؤلاء أكثر ، وكانت النسبة بذلك تتغير ، ولكنه التقدير التقريبي . . . وقد اكتمل لي من ذلك أربعة وثلاثون شيعيا ، كان منهم واحد وثلاثون عراقيا ؛ أي بنسبة $\frac{1}{4}$ ٩١ ٪ تقريبا . . . وبينهم حجازيان اثنان أي بنسبة ٦ ٪ تقريبا .

واجتمع لي من المرجئة في هذا القرن الثاني نحو ثلاثة عشر رجلا ؛ منهم عشرة عراقيون أي بنسبة ٧٧ ٪ تقريبا . . . واثنان حجازيان فقط أي بنسبة $\frac{2}{10}$ ١٥ ٪ تقريبا . . . وواحد شامي فقط .

كما وجدت من القدرية إذ ذاك نحو ثلاثة وثلاثين شخصا ؛ . . منهم سبعة عشر عراقيا أي بنسبة $\frac{1}{3}$ ٥١ ٪ تقريبا وعشرة حجازيون أي بنسبة $\frac{1}{3}$ ٣٠ ٪ تقريبا ، وستة شاميون أي بنسبة $\frac{1}{6}$ ١٨ ٪ . . . فنصيب العراق من المرجئة ، والقدرية والشيعية جميعاً ، أكثر من نصيب الحجاز كثيراً وإن كانت نسبة القدرية في الحجاز لهذا العهد ، لا تتفق مع ما ينقل عن « ابن تيمية » من : أن أكثر الخوض في القدر كان بالبصرة والشام ؛ وبعضه في المدينة لأن ما بالمدينة على هذه النسبة يقارب ضعف ما في الشام ؛ وإن يكن اعتباريا ، فربما كان نشاط القول بالقدر قولا نظريا والاستدلال له مثلا أقوى في الشام منه في المدينة . . .

على أنا نتحدث عن القرن الثاني فقط ، وحكم « ابن تيمية » أعم من ذلك وأوسع ... وعلى كل حال فلمدينة لهذا العهد، تلك النسبة المئوية الواضحة من القدرية . وقد يكون من شواهد تفشى القدرية بالمدينة ما يروى من أنه في زمن « المهدي » قد أخذوا أهل القدر بالمدينة وضر بهم ونفوهم على ما في رواية « الخطيب » [تاريخ بغداد ١/٢ - ٣٠] .

« والطبري » يحدثنا - ١٦/١٠ - أن « المهدي » كتب إلى « جعفر بن سليمان » وهو عامل المدينة أن يحمل إليه جماعة اتهموا بالقدر، فحمل إليه رجالاً سمى منهم « ابن جرير » أربعة ، بينهم « عبد الله » الذي جد أبيه « عمار ابن ياسر » الصحابي ، وقد انبرى « للمهدي » من بينهم فقال له : هذا دين أبيك ورأيه . قال « المهدي » : لا ، ذاك عمي « داود » . قال : لا ، إلا أبوك ، على هذا فارقنا ، وبه كان يدين . فأطلقهم « المهدي » .

وسنرى الإمام « مالكا » ينشط للرد على القدرية بخاصة ، ويؤلف في ذلك تأليفاً مفرداً ، وهذا مما قد يكون أثراً لاستشارهم بالبيئة الحجازية .

ثم يمكن للتاريخ بعد ذلك أيضاً أن يعتبر المدينة مصدر القول بالإرجاء، إذ أول من قال به هو « الحسن بن محمد بن علي بن أبي طالب المدني » ، وكان يكتب فيه الكتب إلى الأمصار على قول « الشهرستاني » في

[الملل ^(١) والنحل] وإن كان « ابن العماد » في [شذرات الذهب ^(٢)] ينقل أنه : روى أن « الحسن » هذا صنف كتاباً في الإرجاء ثم ندم عليه . وهي رواية لا تنفي أولية « الحسن » في القول بالإرجاء ، وإن أثرت في خبر إنفاذه الرسائل إلى الأمصار . . .

وبهذا يكون نصيب البيئة المدنية من المقالات ليس قليلاً إلى الحد الذي يميل إليه القائلون بتمييزها في هذه الناحية ؛ فلها صلتها بالإرجاء ، ولها في القدر نسبة ظاهرة في هذا المعنى بخاصة . . . تلك هي : إن القول بالقدر يتصل في نظر القائلين به من علماء هذا الزمن بفكرة سياسية ، سببها هذا الحكم المطلق الذي أشرنا إلى سيادته في البلاد الإسلامية . وإليكم خبراً يبين هذه الصلة . . . ذلك هو : أن « الحسن البصري » قيل له يا أبا سعيد ، إن هؤلاء الملوك يسفكون دماء المسلمين ، يأخذون أموالهم ، ويقولون : إنما تجري أعمالنا على قدر الله تعالى . فقال « الحسن البصري » : كذب أعداء الله ^(٣) . فالملوك على ما سمعنا يجعلون الأفعال لله ، وينالون من الناس بذلك ما يشاءون ، والعلماء يسألون ، فيجعلون الأفعال للناس ، ليحملوا الملوك مسئولية

(١) ١٩١/١

(٢) ١٢١/٢

(٣) ابن العماد : (شذرات الذهب) — ١٣٨/١

أعمالهم . « والطبري » يروي لنا عن « الحسن البصري » خبراً آخر مع أحد الأفراد يريد فيه « الحسن » أن يحمل الرجل مسئولية عمله ، وذلك أنه : جاء رجل إلى « الحسن » فقال : إنه طلق امرأته ثلاثاً . فقال : إنك عصيت ربك ، وبانت منك امرأتك ؛ فقال الرجل : قضى الله ذلك عليّ . فقال « الحسن » ما قضى الله ، أى ما أمر الله عز وجل ، وقرأ هذه الآية : « وقضى ربك ألاّ تعبدوا إلاّ إياه^(١) » « فالحسن » كما نرى بوضوح ، يحمل الرجل مسئولية عمله ، حينما أراد الرجل أن يهرب بقوله : قضى الله ذلك عليّ . فتحميل الملوك مسئولية عملهم هو الناحية السياسية الخطرة التي روجت - على ما يظهر - لفكرة القدرية في ذلك العهد . ولعله مما يؤيد ذلك الملاحظ ، أن العدل من الملوك قد يكون قدرياً ، فهذا « يزيد بن الوليد » الخليفة الأموي الملقب بالناقص وأحد العدلين في بني أمية وصنو « عمر بن عبد العزيز الأشج » وهو الذي قتل سلفه « الوليد » لإلحاده ، قيل إن هذا الخليفة كان قدرياً^(٢) ، وكان للقدرية عليه تأثير في تصرفاته^(٣) . وكان « عمرو بن عبيد » المعتزلي الزاهد الشهير من دعاة « يزيد الناقص » هذا في أيام بني أمية^(٤)

(١) الطبري : (تاريخ الأمم والملوك) - ١٣ / ٩٥

(٢) ابن الأثير : ١١٥ / ٥

(٣) المصدر السابق - ١٠٨ ، ١١٤

(٤) الشهرستاني : (الملل والنحل) - ٣٢ / ١

الفكرة القدرية بالحياة والعدالة هي التي جعلت جلة من العلماء ينسبون إليها « كعطار بن يسار » الفقيه المحدث ، « والحسن البصرى » ، « ومكحول » وغيرهم على ما سبق .

على أنا بعد ذلك نقف عند هذا الخبر عن « الحسن » ، وقفة تتصل ببيئة المدينة التي تتكلم عنها من الناحية الدينية ، فترى في الرواية السابقة التي سئل فيها « الحسن » عن عمل الملوك ، أن الذى كان يسأل « الحسن البصرى » هذا السؤال عن عمل الملوك هو « معبد الجهنى » الذى تنسب إليه أولية القول بالقدر ، ومعه « عطاء بن يسار » الفقيه المدنى قاضى المدينة ، والذى يعد من القدرية^(١) « فالحسن البصرى » يلقن « معبدا » هذا القول بالقدر على ما سمعناه ، ويلقنه « لعطاء المدنى » ، « والحسن البصرى » هذا إنما نشأ بالمدينة نفسها ، وحفظ كتاب الله فى خلافة « عثمان » ، وسمع « عثمان » وهو يخطب مرات ، وعلمه — على ما نستطيع أن نرجح — مدنى لنشأته ، فهلا نقول من ذلك كله : إن للمدينة صلة غير ضعيفة — بل صلة قوية — بالفكرة القدرية ، وهذا قاضيا ومفتيا « عطاء » فى نهاية القرن الأول كان يرى القدر ؟ لعلنا نستطيع ذلك فى غير كبير تخرج .

وهذه الفكرة القدرية فى أفعال العباد ، هي الفكرة الاعتزالية التي

(١) الشنرات : ١/١٣٧، ١٣٨

تلقاها المعتزلة عن القدرية الأولى ، وبها دُعوا قدرية ، فإذا كانت للمدينة صلة قوية بالقدرية ، فلها إذن صلة غير ضعيفة بالاعتزال ومبادئه من حيث المنشأ والأصل ، وإن لم تكن صلتها به من حيث الانتشار والرواج فيما بعد ، على مثل صلتها بمنشئه . . .

ومن هنا اتضح لنا أن ما ينعاه المدنيون على العراقيين ، من نشأة المقالات والفرق ، ليست المدينة بمنجاة منه إلى الحد الذي يريدونه لها .

وسنرى المدينة منشأ مقالة سلفية في الصفات ، لعل رأسها إمامنا « مالك » رضى الله عنه على ما سنبينه عند تصوير شخصيته الدينية . ولعلنا نستطيع القول استنتاجاً : أن ما وصفنا من أمر الزندقة قريباً ، كان بالحجاز أقل تفشياً وأضيق انتشاراً ، لما توافر للعراق من عوامل اجتماعية تدفع إلى هذا التمرد ، وقلة ذلك بالحجاز .

والمتحدث عما بين المدينة والعراق من الناحية الدينية ، لا ينبغي له أن يغفل عمل السياسة في هذه الناحية ، ومثلها مما لا يمكن أن تغفل السياسة العناية به . . . لقد نرى تقدير الأمويين للمدينة ورجالها ولا سيما الصالحين « كعمر بن عبد العزيز » ، وإن كانت الأحداث السياسية إذا جد الجدد ، لا ترحم مكة ولا مدينة ، ولا مثل يوم الحرة وحصار الكعبة .

ثم يجيء العباسيون ويؤسسون بغداد ، وينشئ « المنصور » فيها قصر الذهب وغيره فيزعم لنا مؤرخ من أبناء عصرنا - هو صاحب [تاريخ التمدن

الإسلامي] - صنع الله له - يزعم أنه لما أفضى الأمر إلى بني العباس ، وأراد « المنصور » تصغير أمر العرب وإعظام أمر الفرس ، لأنهم أنصارهم وأهل دولتهم ، كان من جملة مساعيه في ذلك تحويل أنظار المسلمين عن الحرمين . فبنى بناء سماه القبة الخضراء حجا للناس ، وقطع الميرة عن المدينة ، وفقه المدينة يومئذ الإمام « مالك » الشهير ، فاستفتاه أهلها في أمر « المنصور » فأفتى لهم بخلع بيعته فخلعوها ، وبايعوا « محمد بن عبد الله من آل علي » . . . الخ^(١) . وهذا حديث عن بيثة المدينة وما بينها وبين العراق من الناحية الدينية ، سمعتموه يمتد إلى « مالك » نفسه ، فليس غريبا أن تقف عنده وقفة مدققة ، نبتغي الحقيقة .

« المنصور » يبنى القبة الخضراء حجا للناس ؟ ! خطب - إن صح - جلال ، فهل ترونه صح ؟ لقد بنى « المنصور » ببغداد قبة يقول « الخطيب البغدادي » إنها كانت تاج بغداد وعلم البلد ، ومأثرة من مآثر بني العباس عظيمة ، بنيت أول ملكهم ، وكانت هذه القبة الخضراء تقوم سقفا على إيوان في صدر قصر الذهب « للمنصور » وكانت رأس القبة الخضراء ترتفع عن الأرض ثمانين ذراعاً ، وكانت هذه القبة ترى من أطراف بغداد^(٢) . الخ ما يقال في وصفها . تلك هي القبة ، وأما الرغبة في تحويل أنظار المسلمين عن الكعبة إليها ، فتهمة يجبه

(١) جورجى زيدان : (تاريخ التمدن الإسلامى) - ٣٠/٢ ، ج ٧١/٣ ، ج ٩٣/٥

(٢) الخطيب البغدادي : (تاريخ بغداد) - ٧٣/١

« المنصور » بها في حياته ، « النفس الزكية محمد بن عبد الله » إذ يصعد منبر « الرسول عليه السلام » عند خروجه ، فيخطب في أهل المدينة قائلاً : أما بعد أيها الناس ، فإنه كان من أمر هذا الطاغية عدو الله « أبي جعفر » ما لم يخف عليكم من بنائه القبة الخضراء التي بناها معانداً لله في ملكه ، وتصغيراً للكعبة الحرام . الخ ما خطب به . كذلك نقل هذه الخطبة « ابن جرير الطبري ^(١) » و « ابن الأثير ^(٢) » . وغيرهم . وتداولها بيننا مؤرخون محدثون ^(٣) يرددون هذه القالة . فالتهمة تهمة ثابتة .

لكن عالماً هندياً من أبناء العصر ، هو المرحوم « الشيخ شبلى النعماني » قد كتب كتاباً في نقد صاحب [تاريخ التمدن الإسلامى] ، وعرض فيه لمسألة القبة الخضراء هذه ، ينتقدها على أساس : أن من يدعى الخلافة - وهى منصب دينى - لا يجد لذلك سبيلاً إلا بالتظاهر بالدين ، ونصب نفسه لإعلاء كلمته ورفع مناره ولذلك كان الخلفاء - بنو أمية والعباسية كلاهما - يصلون بالناس ويؤمنونهم ، ويحضرون الموسم ، ويحجون بهم . . . الخ ما ذكره من شواهد العناية بالدين ، وخلع الخلفاء المستخفين بشيء من ذلك ، حتى ينتهى إلى القول فى شأن القبة الخضراء فيذكر ما عباره : « فهل تصدق بعد كل

(١) تاريخ الطبرى : ٢٠٤/٩ ، ٢٠٥

(٢) تاريخ ابن الأثير : ٥ / ١٩٧

(٣) من هؤلاء « الشيخ الحضري » فى (محاضراته) - ٨٢/٢

ذلك بأن المنصور أو المعتصم ، كان يقدر أو يسوغ له أن يصغر شأن الكعبة ويمس من شرفها ؟ » تلك خلاصة ما قال « الشيخ النعماني ^(١) » .

وأما النصوص التاريخية عن صنيع « المنصور » فيقول عنها ما عبارته :
« فأما استشهاد المؤلف في هذه الواقعة بابن الأثير وغيره ، فكأنه تحريف وتدليس وسوء تأويل ، ولولا أنني سئمت من كشف دسائسه مرة بعد أخرى ، لأوضحت الأمر وبينت حقيقة الحال » . وليت الشيخ لم يسأم فكان يبين لنا حقيقة الحال في هذه النصوص الخاصة بالقبة الخضراء ، لشناعة التهمة فيها . . .

وهذا النقد الإجمالي الذي ساقه الشيخ لا يشفي النفس ، لأن السياسة لادين لها ولا قلب ، فليس يكفي في رفع عمل « المنصور » أنه يحترم الدين لأنه خليفة ، فهذا العمل في نصب تلك القبة لتقدس ، ضرب من الانتفاع باحترام الدين في كسب القلوب ولو في ظن من يفعل ذلك ، وحسابه الخاطي على الأقل . . . وقد ادعت شيعة العباسيين لهم أنفسهم ، وفي أشخاصهم وبيوتهم ، ما لا يعقل ، كما فعلت الراوندية - شيعة ولد « العباس بن عبد المطلب » مثلاً ، مع هذا « المنصور » نفسه ، فقد كانوا يزعمون أن ربهم الذي يطعمهم ويسقيهم هو « المنصور » ذاته . وقد خرجوا فأتوا قصر « المنصور » فطاقوا حوله ،

(١) كتابه في نقد مؤلفات زيدان : ص ٥٢ ، ٥٣ .

وقالوا هذا قصر ربنا . فحبس رؤسائهم وقتلهم الخ المعروف من خبرهم^(١) .
فليس من المستبعد - وفي الناس أمثال هؤلاء - أن يتخذ لهم قبة خضراء
تنافس الكعبة ، ولا يكفي في نقد هذه الرواية أن واجب « المنصور » هو
إعلاء كلمة الدين فلا يفعل ذلك .

وإذا كنا لا نكتفي بمثل هذا النقد الإجمالي العام الذي ليس له أساس
قوى ، فلننا نقر للعراق نهائيا باتباع مثل هذه الأساليب في مناوأة المدينة ،
ولا نلزم « المنصور » هذه الفعلة آخر الأمر ، بل سنحاول أن ننقد الحادثة
نقداً طمع في أن يكون ذا أساس .

وفي النصوص التاريخية منافذ لهذا النقد الدقيق ، وسبيلنا إليها أن
« المنصور » ابتداء أساس بغداد سنة ١٤٥ ، وبالتحديد ، تقول الرواية إنه أمر
ببنائها بعد مائة سنة وأربع وأربعين سنة ، وأربعة أشهر وخمسة أيام من
الهجرة^(٢) . أي أنه أمر ببنائها لخمس ليال خلت من جمادى الأولى سنة ١٤٥ هـ
و « محمد النفس الزكية » ، خرج بتحديد المؤرخين لليلتين بقيتا من جمادى
الآخرة سنة ١٤٥ ، وقيل رابع عشر شهر رمضان من هذه السنة^(٣) فعلى

(١) الفخرى : ١٤٢ ، ١٤٣ - والمسعودى : مروج الذهب ، من هاشم ابن الأثير - ٨ / ٦٠٨ .

(٢) الخطيب البغدادي . تاريخ بغداد - ٦٧ / ١

(٣) راجع « ابن الأثير : » - ١٩٦ / ٥ والخطيب البغدادي - ٦٧ / ١ . وهنا يلاحظ أن
(دائرة المعارف الإسلامية) (مجلد ٨ / ٤) تقول : « فأنموا - أي العمال - في أربع
سنوات ، لإنشاء مدينة عظيمة على الشاطئ الغربي الخ » . وما في (تاريخ بغداد) يجعل تمامها
سنة ١٤٦ أي بعد نحو عامين ، وربما كان ما في (الدائرة) أخذاً بما ورد في (تاريخ بغداد) في
الموضع السابق ونصه : واستتم حائط بغداد وجميع عملها بعد مائة سنة وثمان وأربعين سنة
وسنة أشهر وأربعة أيام من الهجرة .

الرواية الأولى يكون بين الأمر بالبناء وخروج « محمد » أقل من شهرين ، وعلى الرواية الثانية يكون بينهما أربعة أشهر وعشرة أيام ، وعلى كلتا الروايتين لا يكفي شهران ولا تكفي أربعة أشهر ، لإتمام بغداد ورفع القبة الخضراء حجاً للناس وصرفاً لهم عن الكعبة ، ولا نكتفي في هذا بالاستنتاج بل نجد النص فيه إذ يقول « الطبرى » فى [تاريخه] و « ياقوت » فى [معجم البلدان]^(١) : فلما بلغ السور مقدار قامة اتصل به - أى « بالمنصور » - خروج « محمد بن عبد الله » فقطع البناء حتى فرغ من أمره وأمر أخيه « إبراهيم بن عبد الله » فحين خرج « محمد » وأخوه كان السور مقدار قامة .

وهم يبنون السور أولاً كما تصرّح بذلك الرواية إذ تقول : « وبنى لها أربعة أبواب ، وعمل عليها الخنادق وعمل لها سورين . . . ثم بنى القصر والمسجد^(٢) » وهذا القصر هو قصر الذهب الذى كانت فيه القبة الخضراء . وليس هذا الخبر بإيقاف البناء هو كل ما هنالك ، بل إن رواية « الخطيب » فى [تاريخ بغداد] تحدد يوم سكنى « المنصور » بغداد وفراغه من بنائها بما نصه : « وفرغ « أبو جعفر » من بنائها ، ونزلها مع جنده ، وسماها مدينة السلام بعد مائة سنة وخمس وأربعين سنة ، وأربعة أشهر وثمانية أيام من الهجرة^(٣) »

(١) ياقوت : ٢ / ٢٣٣ ط مصر - والطبرى : ١ / ٢٤١ والبارتتان متقاربتان .

(٢) الخطيب : (تاريخ بغداد) ١ / ٧٢ ، ٧٣

(٣) الخطيب : (تاريخ بغداد) ١ / ٦٧

أى فى الثامن من جمادى الأولى سنة ١٤٦ هـ ، بعد موت « محمد بن عبد الله » ببضعة أشهر . فلم تكن القبة الخضراء قد رفعت ولا قاربت الارتفاع ، ولا استمر فيها البناء حينما خرج « محمد » بالمدينة فى جمادى الآخرة أو فى رمضان سنة ١٤٥ ، بل كان السور قد بلغ مقدار قامة ، ولم يكن غيره حين خرج « محمد » ، وإنما أوقف خروجه وخروج أخيه البناء زماناً غير قصير . فالعبارة الواردة فى خطبة « محمد » بالمدينة ، وإيراد المؤرخين لها دون تعليق ، مما لا يقبل ولا يُسلم ، لأسباب مادية سمعتها من الروايات التاريخية .

وليس علينا بعد ذلك أن نبين سبب وقوع هذا الوهم ، أو الزيادة الباطلة فى خطبة « محمد » التى اتهم فيها « المنصور » ، فى ميدان العصبية والتشيع والدعاية السياسية متسع لهذا ، ولأكثر من هذا كثيراً ، على اختلاف الأجيال ...

كما لا يعنينا أن نبين سبب بناء « المنصور » لهذه القبة الخضراء ، وهل كانت محاكاة لقبة خضراء بناها « الحجاج » قبل ذلك بواسطة ، وكانت لا تزال قائمة لمهد « المنصور »^(١) ؛ وقد أخذ « المنصور » أبواب واسط مدينة « الحجاج » ، فجعلها كذلك أبواباً لبغداد^(٢) ؟ أو كان سبب بناء القبة الخضراء

(١) المسعودى : (مروج الذهب) - هامش ابن الأثير - ٦٩/٨
(٢) ياقوت : (معجم البلدان) - ٢٣٦/٢ . وتاريخ بغداد - ٧٥/١

شيئاً غير هذه المحاكاة .. ؟ لأهل التاريخ بيان ذلك كله ، أما نحن فحسبنا أن ننتهى إلى أن ما بين العراق والمدينة لم يصل إلى هذا النوع من المنافسة ، حتى يتخذ خلفاؤها ما يصرفون به النظر عن الكعبة والحجاز . وإن القول باستفتاء « مالك » فى صنع « المنصور » هذا وإفتائه بجمع طاعته ، والتحلل من بيعته ، قول لا نجد له أساساً ، لأن القبة الخضراء نفسها لم يكن قد قوى أساسها عندما خرج « النفس الزكية »

إن « مالك » قد أفتى الناس عند خروج « محمد » كما قدمنا ، وكان رأيه أن بيعة « المنصور » بيعة إكراه .. وقد كان هذا ولا شك ، تقديراً لأسلوب حكم « المنصور » ورأيا فى استحقاقه الخلافة ، لكن ذلك كله لغير اتخاذه القبة الخضراء على ما يظهر ... نعم إن العراقيين كانوا ينافسون المدينة ويعملون على نقل جلة الرجال إلى العراق تقوية للملكهم وجلبا للقلوب ، حتى يقول المالكىة اعتزازاً بهذا : إنه لما صارت الخلافة إلى بنى العباس وسكنوا العراق وكانوا علماء ، أرادوا إظهار السنة بالعراق ونقل علماء المدينة إليها ، وطلبوا « ربيعة بن عبد الرحمن » ، و « يحيى بن سعيد » الأنصارى ، وغيرها . وارتحل إليهم « هشام بن عروة » ، و « عبد العزيز بن أبى سلمة الماجشون » ، « ومحمد ابن اسحاق » صاحب [السير والمغازى] ..

ولم يخل بلاط خليفة من خلفاء بني العباس ، من مدني يستقضونه قضاء العراق، ويتخذونه وزيراً ومشيراً بالسنة إذا أرادوا العمل بها^(١) . ونجد ممن طلبوا انتقاله إليهم « ابن أبي ذئب - محمد بن عبد الرحمن » أقدمه « المهدي » بغداد وحدث بها ، ثم رجع يريد المدينة فمات بالكوفة^(٢) وهذا ومثله مما لا شيء فيه ..

على أنا بعد ذلك كله، نقدر أن هذا الخبر المتزايد أو الباطل من أساسه عن قبة « المنصور » ، يدلنا دلالة تاريخية على ما كانت تتجه إليه النفوس من فكرة التفريق بين بيئة المدينة الحجازية ، والبيئة العراقية ، لاعتبارات دينية ينفس بها العراقيون على الحجاز مزاياء ، وفضله بقيام الحرمين فيه ، وهو شيء مما يتقى خطره عند تلقى الروايات التاريخية التي تمس مثل هذا الموضوع وتدور حوله .

(١) الزواوي : مناقب مالك - ٥٦

(٢) تاريخ بغداد - ٢/ ٢٩٦

(١٢)

أما البيئة المعنوية للعالم الإسلامي إذ ذاك منه الناحية الاجتماعية :

فتتسع لجوانب فسيحة من البحث ، كلها لا بد منه لمن يؤرخ ققيها يشرع لتلك البيئة . كما لا بد للفقير نفسه حين يشرع ، من الاتصال القوى بتلك الجوانب ... والمركز العالمى للأمة ، والكرامة السياسية بين الأمم جانب من تلك الجوانب ... ونظام الاجتماع وطبقات المجتمع المختلفة ، وعلاقة ما بين تلك الطبقات ، جانب هام ... ثم درجة هذا المجتمع من التحضر وأثر تلك الحضارة فى النفوس والأخلاق جانب آخر . . إلى جوانب غير هذه هى فى الحق لباب التاريخ وصميمه ؛ لكننا نتال منها - فى إجمال موجز - ما لا نستغنى عنه .

فأما المركز العالمى للأمة الإسلامية ، عصر « مالك » ، فهو مركز القيادة والإرشاد ؛ فحين ولد « مالك » ، فى أصيل القرن الأول الهجرى ، كانت نسائم الأطلنطى ، نحى الأعلام الإسلامية الخافقة فى الأندلس غربا ؛ وكانت كتائب الحضارة ، تحاول تنفيذ ما أمله الطامحون من الوصول إلى القسطنطينية ، عبر أوربا ، عن طريق الأندلس ، بعد ما كانت تلك الكتائب قد وقفت مراراً على شواطئ البسفور ، وتحمت أسوار هذه القسطنطينية . تنذر

الرومان وتبشرهم برسالة الإسلام وفي حياة «مالك» وصلت هاتيك الكتاب إلى قلب فرنسا وقاربت باريس ... كما كاد بحر الروم ، أو البحر الأبيض المتوسط يعود بحيرة إسلامية ، إذ أذن في شواطئه الجنوبية ، دعاة العدل والمدنية ، وأصاخ سكان شواطئه الشمالية لرسالة أولئك الداعين ، مقدرين أن حدثاً جديداً ، قد عم العالم ، وهز أسس الظلم والاستبداد ، وعبادة الأشخاص والجامدات . في حين كانت تلك الكتاب ، قد وطئت حدود الصين شرقاً ، وختنت أبناء ملوكها ، وأبلغتهم رسالة التوحيد ، . . وإنها لعزة تسمو بها الأرواح ، وتبعث في أفراد تلك الأمة الحياة والأمل ، وتبسط أمامهم آفاقاً من النظر الفسيح ، والإدراك الصحيح لنظام الكون . . .

وفي حياة «مالك» أيضاً ، تقسمت تلك الإمبراطورية الفسيحة دولتان إذ سقطت الأموية في الشرق فلاذت بالأندلس ، وعشش صقرها على دوحه ، وبسط جناحه على أنحاء الجزيرة الغربية ، ينشر عليها بسلطانه ، ظل الأمن ويؤدي رسالة الإسلام إلى أوربا الغربية . . . كان عداً مستحكماً بين العباسية في الشرق والأموية في الغرب ، ويئست العباسية من القضاء على تلك الدولة النائية ، فذهبت توازن العالم القديم موازنة سياسية ، محورها الدولة الإسلامية والسيطرة الإسلامية ؛ فوصل الشرقيون حبلهم بالسلطات السياسية في غرب أوربا ؛ وأهدى «الرشيد» إلى «شارلمان» ، هداياه

التاريخية المشهورة ، ومنحه ومنح النصارى على يده فى الشرق ، منحاً يستديم
بها وده ، ويقيمه عدواً للدولة الأموية المعاجزة لسلطانه فى الغرب ..

وكذلك بسط الأمويون يدهم لرومان الشرق فى القسطنطينية يوادونهم ،
ويهادونهم ، ليقيموا منهم عدواً دائماً للدولة الإسلامية الشرقية فى بغداد ؛
وهى التى كانت تغزوهم مسانحة ، فى نظام مطرد . .

وهكذا كان لسان الميزان السياسى فى اليد الإسلامية ؛ والقوى السياسية
فى العالم ، تلوذ من السيطرة الإسلامية بملاذ فى الشرق أو الغرب .. والمسلمون
يدركون مكائهم العالمية ، وسموها فى كل مكان ، وعلى أساس هذا التقدير
ينظرون فى شؤون الدنيا ، وأصول الحقوق ، ونظم ما بين الناس من روابط ؛
ويقتيهم « مالك » وأضرابه من رجال التشريع .

وإذا كانت تلك هى حال العالم الإسلامى جملة ، فلا تزال تجد للبيئة الحجازية

فى هذا الموقف المزدوج مركزها الخاص : فهى قبلة الدولتين ، ومهوى
أفئدتهم ، وموضع القسطاس بينهم ؛ يؤمها المغاربة والأندلسيون حاجين ،
فلا يلمون بالعراق ، ولا يلقون أهله ، بل يأخذون عن الحجاز ، وينقلون علم
الحجازيين ؛ حتى ظهر أثر هذا العلم فى حياة « مالك » نفسه ، وسمعناه يقول

« للمهدى » الخليفة ، حين طلب إليه ، أن يضع كتابا يحمل الأمة عليه :
أما هذا السقع - وأشار بيده - إلى المغرب ، فقد كفيته^(١) ..
وما ذلك إلا بفضل هذه الصلة ...

وكان من مظاهر هذه العزة ، أن تحمل إلى « مالك » أخبار الأندلس
وحكومتها ، فيعلن رضاه عنها ، إعلانا يؤيد به نقده للعباسيين ، أو نفوره من
ممالئهم ، ذلك النفور الذي بدا ، في تأييده لخروج « النفس الزكية » على
ماسلف ؛ فقد سأل « مالك » عن سيرة « عبد الرحمن بن معاوية » الأموي
الداخل إلى الأندلس والمتملك بمجزيرته ، ف قيل له : إنه يأكل خبز الشعير ،
ويلبس الصوف ، يجاهد في سبيل الله . وعددت مناقبه فقال « مالك » :
ليت أن الله زين حرمنا بمثله^(٢) .. وبلغ هذا « عبد الرحمن » فسر به ، حين
نقم العباسيون ذلك ، وعد سبب محنة الإمام - في رأى - على ما سنيينه بعد .

وهكذا تقف البيئة الحجازية بفضل بسطة الملك ، بين الدولتين ، وتبسط
علمها حيث لا تبلغ سيطرة المتحكمين في الشرق ؛ فيكون لحياة الفقه المالكي
بتلك الأقطار النائية ، القرية إلى حياة البداوة المشبهة للحياة الحجازية - على

(١) الزواوى : مناقب ٢٧

(٢) ابن نباتة المصرى : شرح العيون - شرح رسالة ابن زيدون / ١٨٠

مالخظه « ابن خلدون^(١) » - أثر في حياة ذلك الفقيه يتبينه مؤرخه .

وحينما نعرض لهذا المجتمع الإسلامي ، من حيث نظام طبقاته ، وصلة ما بينها ، لنعرف ما تأثرت به من ذلك حياة « مالك » ، وما تأثر به تفكيره التشريعي ، نحب حينذاك أن نلفت النظر إلى أن « مالكا » ، قد عمر بضعة وثمانين عاما ، تطور خلالها المجتمع العربي بلا شك ، تطورا كبيرا في نظامه الاجتماعي ، فقد امتازت هذه الحضارة العربية بسرعتها في كل شيء ، فكانت حركة فتحها سريعة ، سرعة لم تعهد لغيرها ؛ ولعلها كانت كذلك نهضتها العلمية والعملية ... هذا إلى ما تعرضت له الحياة الإسلامية ، خلال القرن الثاني الذي عاش « مالك » أكثره ، من مؤثرات قوية عنيفة ، من حيث السياسة ، والاقتصاد ، والعلم ، والاتصال بالأمم . فبينما كانت تقوم الحياة العربية ، إذ « مالك » غلام أو شاب ، على عصبية قوية ، تمضي من المبالغة والإفراط في التعصب إلى حد كبير يمثل ما يروى عن رجل من « بني شيبان » أنه يقول :

(١) المقدمة - / ٣٩٢ ط مصر

كنت أسيرا مع بني عم لي وفيينا جماعة من موالينا ، في أيدي التغالبة ، فضربوا
أعناق ابني عمي ، وأعناق الموالى ، على وهدة من الأرض فكنت ، والله ،
أرى دم العربى يمتاز من دم المولى ، حتى أرى بياض الأرض من بينهما ؛
فإذا كان هجينا قام فوقه ، ولم يعتزل عنه^(١) .

بيننا كان ذلك - أو قريب منه - هو ما تجنح إليه النفس العربية ، إذا
بنا نرى في اكتمال شباب « مالك » ، أن « إبراهيم الإمام » العباسى القرشى ،
يوصى سنة - ١٢٨ هـ - « أبا مسلم الخراسانى » ، فيكون من وصيته له : وإن
استطعت ألا تدع بخراسان ، من يتكلم بالعربية فافعل^(٢) . وإذا بنا بعد
أربعين سنة من هذا التاريخ ، نسمع صوت العروبة ، يرتفع بالشكوى إلى
« الخليفة المهدى » قائلا : يا أمير المؤمنين ؛ إنا أهل بيت قد أشربت قلوبنا
حب موالينا وتقديمهم ، وانك قد صنعت من ذلك ما أفرطت فيه ؛ قد وليتهم
أمورك كلها ، وخصصتهم فى ليالك ونهارك ، ولا آمن تغيير قلوب جنـدك وقوادك

(١) الأغاني ط الساسى - ٢١ / ١٣٦

(٢) ابن الأثير - ٥ / ١٣٠

من أهل خراسان . فيقول «المهدى» : «إن الموالى يستحقون ذلك» . ويبين وجه استحقاقهم هذا الإيثار^(١) .

فهذا التطور السريع لحال المجتمع الإسلامى فى حياة «مالك» ، يجعل مهمة المؤرخ ، حين يتحدث عن نظمه الاجتماعية ، دقيقة لا يسهل فيها الحكم ، ولا يهون ضبط مقدماته ، من شواهد الحوادث والأقوال .. فسنحاوله حذرين ما استطعنا .

وثمة ملحظ آخر هو : أن التاريخ الحق حينما يصف هذا المجتمع ، إنما يذكر من أمره ، ما كان واقعاً جارياً ، لا ما كان الإسلام يرجوه له ، ويعلمه إياه ، ويجب أن يكون من شأنه ؛ فما يتقرر من وصفه ، لا يمس مبادئ الإسلام ولا يغض من سموها وحيويتها ؛ لأن الذى كان شىء ، والذى ينبغى أن يكون شىء آخر ، ولا بد من تقدير الفرق بينهما ..

من أوضح صفات هذا المجتمع أنه : لم يكن متجانساً ، فهو يتألف مبدئياً من آريين فى الشرق ، وساميين فى الغرب ؛ كانا يؤلفان الجناحين الكبيرين لبغداد عاصمة العباسيين ، التى قامت بينهما مقام القلب .

(١) الطبرى: ١٠/١٤ ط مصر

وفي ثنايا الجانبين توزعت شواطيط مختلفة ، كما تتنازع الألوان ريش الجناح الواحد ، فمن بيضاء إلى صفراء إلى سوداء إلى غير ذلك ؛ فكان بين العنصرين الأساسيين ، عناصر مختلفة من ترك ، وتتر ، يمتون إلى الجنس الأصفر وسودان وحبش وأشباههم ينزعهم الجنس الأسود .

وهكذا لم يكتمل التجانس للمجتمع الإسلامي في كبرى صورته ، كما لم يكتمل تجانسه في صغرى صورته . فدور الدرب الواحد تتألف كذلك من عناصر مختلفة قد يقوم في كل دار منها عنصر . . ثم الأسرة تتألف هذا التأليف المختلف : فيها العربي السيد ، والزوجة العربية حينا ، والجواري التركيات والروميات ، والصقلييات ، و و و ...

وحلقة الدرس ، قد يرأسها سندی لا يفصح ، وتنتظم من الطلبة الهندی ، والفارسی ، والرومی ، وهلم جرا .

والرجل الواحد كذلك تنزعه عروق مختلفة : فهو عربي وفارسي ، أو هو فارسي ورومي ؛ أو تركي وهندي ، ذاك أبوه ، وتلك أمه ، وهذه حاضنته ، وذاك مثقفه ، وهكذا .

وفي إمامنا « مالك » نفسه ، قد رأينا أمه مولاة - في رواية - وقد شهدنا قوة أثرها على ولدها ، ووضوح توجيهها له ؛ فمن يدري من أي أصناف الناس ، كانت هذه المولاة ، رحمها الله ؟ !

وعدم التجانس هذا مما يجب أن يقدر المؤرخ أثره ؛ فلعل منه ما نشهد
في الحياة الإسلامية من تيارات متخالفة نراها تجري في الوادى الواحد ..
ففي العقيدة : تجد التجريد المسرف ، كما تجد التجسيم المتطرف .
وفي العمل والسلوك : تشهد التصوف المتزمت ، إلى جانب الإقبال الدنيوى
النشيط .

وفي الفنون والآداب كذلك : تجد المدارس والمذاهب المتباينة المتجاورة .
وفي الفقه الذى تؤرخ أحد رجاله : تجد في الوقت الواحد أوالبيئة الواحدة ،
النزعة النظرية المبالغية في التريد والفرض ، والنزعة العملية الواقفة في حدود الواقع
والمشاهد والعملى ، وتحس عنفا في كل ناحية من النواحي ، لانستبعد أن يكون
من أسبابه ، فقدان التجانس ، وعدم وحدة المزاج ، مما هان معه أن تجد
في المسألة الواحدة ، كل ما يتوقع من آراء ، وما يتصور من حلول ،
لأنها عطية عقول متعددة ، وأمزجة متنوعة ..

نعم إن البوتقة الإسلامية ، كانت تجمع هذه العناصر كلها ، وتسَلَّط عليها
نار الأصول الإسلامية الكبرى ، تحضوؤها المساواة والإخاء ، ولكن هيهات
أن يكون ذلك من فعل الزمن يسيراً قريب التناول ، تكفيه عشرات السنين ،
أو تكله بضعة من الأجيال ...

فقدان التجانس هذا ، وعدم وحدة المزاج ، مما جعلنى أقول ، ولا أزال
أكرر القول ، بأنه : إن صح تقسيم تاريخ جماعة من الجماعات إلى أدوار ،
وأعصر ، تدرس على هذا التقسيم ، فإنه لن يهون صدق ذلك التقسيم ، وتوزيع
الأعصر ، فى دراسة المجتمع الإسلامى ، الفسيح الرقعة ، المتعدد الأجناس ،
المختلف الألوان ، الذى تتوزعه عوامل متعارضة ، وتدفعه قوى متنوعة .
وما إخال هذا يصح فى درس حياة العقل الإسلامى ، ولا حياة الوجدان الإسلامى ،
صحته فى حياة أمة أخرى واحدة المزاج ، أو حضارة أخرى محدودة العناصر ؛
فلم يكن الحكم الأموى وحدة ألفت هذا الشتات المنتشر ، ولا الحكم العباسى
إكسيرا صنع من هذه المتفرقات البعيدة عنصراً ذهبياً واحداً ، حتى
يقال فى تاريخ الفقه ، أو تاريخ الفلسفة ، أو تاريخ الفن : هذا عصر أموى ،
وذاك عباسى أول ، وعباسى ثان . . الخ - وها نحن أولاء نؤرخ
مدرسة فقهية شطرت المصريين ، وعاشت فى المهدين : فهى أموية
عباسية ، وهى وراء ذلك وحدة متجانسة إلى حد ما ؛ فهل نحتسبها
على هؤلاء أو على أولئك ؛ وهى لا إلى هؤلاء ، ولا إلى هؤلاء ؛ وإن كان فيها
من هؤلاء وهؤلاء !

وأما طبقات هذا المجتمع فكانت فوق تعدد أجناسه ، يشطرها الرق

شطين أساسيين : سيد ، ومسود ؛ .. رأينا الفارسي الحر ، إلى جانب التركي الحر ، والهندي الحر ، والعربي السيد ، فشهدنا عدم التجانس .. أما هنا فالعربي الحر ومملوكه التركي أو التتري ، أو الصقلي ؛ وهنا كذلك الحر غير العربي ومملوكه من جنس آخر .. تجعل بينهما هذه الحال فرقاً بارزاً وهوة فاصلة ، ينظر إليها المسود في غير طمأنينة ، إن لم نقل في حنق وغيظ ، ولا يتحد مع وجودها كيان الجماعة .

كذلك كان الرق مرحلة اقتضاها نظام الحياة ؛ وهكذا بالغ فيه المجتمع الإسلامي ، واستكثر منه شرعياً وغير شرعي ، فكانت الطبقتان المتميزتان . وكانت مسألة الموالى التي نكاد نعدّها محور التاريخ الإسلامي السياسي والاجتماعي .

تميزت حقوق السادة عن حقوق العبيد ، وواجبات السادة عن واجبات العبيد ، في نظر الشرع والعرف ؛ فكانت المسألة فقهية وعملية ، اختلفت بمقتضاها مزايا السادة عن مزايا العبيد ، في الحياة الواقعة على اختلاف مناحيها .

ونتبع ذلك في حياة العلماء والفقهاء الخاصة ، لأنها هي التي تعيننا .. فهذا « أبو حنيفة » تقول الرواية إن « المنصور » عرض عليه القضاء فقال له : لا أصلح لذلك لأنى مولى ، ولا يقضى بين الناس إلا ذو شرف في قومه ^(١) . فمهما يقصد إلى الهرب من تولى القضاء ، فلن يهون على نفسه ، هذا التعليل ؛ وإن يهن ذلك عليه ، فلن يهون عليه ، أن يقول له رجل من بنى تيم : أنت مولاي !! إذ يرد عليه « أبو حنيفة » قائلاً : أنا والله أشرف لك ، منك لى ^(٢) . وألح به يقولها مغنيًا محققاً ..

وهذا « الليث بن سعد » الفقيه الثرى المحدث ، الوجيه في قومه ، يقول له « أبو جعفر » : تلى لى مصر ؟ فيقول له : لا يا أمير المؤمنين ، إني أضعف من ذلك ، إني رجل من الموالى ^(٣) ... وهبه أيضاً يتخلص من الولاية زهداً وتدينًا ، فإنه ليتخلص بأصل مقرر ، هو ضعف الموالى ..

وأكثر من ذلك ، أن يشيع بينهم وصل الشرف بالعقل ، واختصاص الأشراف بقوة العقل ، فيكون من قولهم : إن ذوى الشرف ، أتم عقولا من غيرهم ^(٤) ..

(١) الزواوى : مناقب — ٢٦

(٢) الانتقاء — ١٢٣

(٣) الخطيب تاريخ بغداد — ١٣/٥

(٤) المصدر السابق ١٣/٢٦٠

ثم إلى جانب ذلك نرى الأحرار يعتزون بحريتهم ، ويغضبون أشد الغضب ، إذا قُذِّفوا بالولاء .. وهذا إمامنا « مالك » ، قد كان بينه وبين « محمد بن اسحق » صاحب [المغازي] ما كان ، من جراء ذلك ، إذ قال « محمد بن اسحق » : ان « مالكا » وأباه وجده ، وأعمامه موال لبنى تيم ابن مرة . فكان هذا سبباً في تكذيب « مالك » « ل محمد » وطعنه عليه^(١) . وشاع ما بينهما فقال « ابن اسحق » إذ ذكروا له شيئاً من علم « مالك » : هاتوا علم « مالك » فأنا ييطاره ، وذُكر قوله « لمالك » ، فقال : ذلك دجال الدجاجة ، ونحن أخرجناه من المدينة^(٢) . « فمالك » يغضب ، ويألم حين يتهم بأنه مولى ...

ولو سمعت « إسماعيل بن حماد بن أبي حنيفة » ، الذي عاش إلى أوائل القرن الثالث - ت ٢١٢ هـ - إذ يقول : أنا إسماعيل بن حماد بن النعمان بن ثابت ابن النعمان بن المرزبان ، من أبناء فارس الأحرار ، والله ما وقع علينا رق قط . لتجسمت لك في حروف عباراته ، نبرات الألم من الوصف بالرق ...

(١) الانتقاء - ١١

(٢) ابن عبد البر : جامع بيان العلم (المختصر) - ١٩٨

هذا حال البيئة العلمية ، بل بيئة العلم الديني ، التي يمكن أن يقال : إنها أقل عصبية ، وأدنى إلى فهم روح الإسلام ، وأكثر شعوراً بالمساواة ، وأفهم لمعنى الكرامة العلمية ، وإنها أفضل من كرامة النسب ، وقد رأينا من ألمهم للرق ، في عصر « مالك » وبعده ما رأينا ، وهو أمر طبيعي ...

في هذا الجو كان يتنفس الفقهاء أحراراً وموالي... ينفر الحر نفوراً شديداً من هذا الرق ، وينطوي المولى ، على هذا الشعور المؤلم ، فيلون هذا الشعور ، ولا شك ، نظرة كل منهم إلى صاحبه ، ويؤثر في صلة ما بينهم ، وتقدير كل واحد منهم لزميله خلقياً وعلمياً ، وكل ذلك لا بد للمؤرخ الناقد ، من أن يتبين آثاره ، ويتقن وقعها على الحقيقة ..

ثم هذا الذي سقنا من الشواهد ، كله كان حوالى منتصف القرن الثانى وأواخره ، أيام كانت العصبية قد فترت نوعاً ما ، بقيام العباسية ، على ما قدمنا... وقد عاش إمامنا « مالك » قبل ذلك نصف قرن من الزمن ، وكان واعياً حينما كانت تلك العصبية ، أكثر عنفاً وتهاباً ؛ إذ كان الجمهور يغضب حين يؤم الناس أو يقضى بينهم غير عربى ، ويضج أهل الكوفة - وهى بعيدة عن البيئة العربية - حين يولى « سعيد بن جبير » القضاء بينهم ، على جلالة قدره^(١) . فإمامنا « مالك » ، قد يكون لما أدرك من هذا ، أشد تأثراً

(١) ابن قتيبة : المعارف - ١٥٤

بهذه النزعة على ما سمعنا من غضبه على « ابن اسحق » .

وإذا كان هذا ما في بيثة العلماء أو ما بين بعضهم وبعض ، فما بين
سواد الشعب من أثر لهذا الاسترقاق أقوى وأعنف ؛ وقد سبب اضطرابات
وانقلابات ؛ ثم سبب أخيراً انفجار حركة الشعوبية ..

وإذا كان الاسترقاق ، قد قسم المجتمع الإسلامي هذه القسمة التي رأيناها
فان نظام الحكم الذي ساد في البيئة الإسلامية ، على اختلاف الأزمنة ،
يقسم المجتمع إلى طبقات أخرى ، من حيث قربها من السلطان ، وتمتعها بالجاه
وصيانة حقوقها ، وهي طبقات تختلف عما رأينا من طبقات السادة والمسودين ،
بل قد يكون فيها الأرقاء والموالي أوفر جاهاً ، وأعظم سطوة ، وأكثر ثراء
ومتعة .

كان الخليفة ، وأمراء الأسرة الحاكمة يؤلفون الطبقة الأولى في
هذا النظام ؛ يليهم رجال الدولة من الوزراء والكتاب والولاة ، ومن إليهم ؛
وبعدهم أو معهم أرباب البيوتات ، وذوو النفوذ في قبائلهم حينما كانت النزعة
العربية تسود الحياة ؛ أو رؤساء الأسر الكبيرة ، حينما سادت العصبية المكانية
وخفت الصوت العربي .

ثم يلي هؤلاء أتباعهم : من الأجناد ، والأعوان ، والخدم ، فلهؤلاء نفوذ من نفوذ ساداتهم ، يعززون بعزهم ، ويدلون بذلمهم .

وراء ذلك الشعب بمختلف صنوفه ، سواء في ذلك علماءه على تنوع علومهم ؛ وأرباب الأعمال الفنية ، من قول أو صنع ؛ كالشعراء والمغنين ، والموسيقيين ، وأصحاب الصناعات الفنية ؛ ثم أصحاب الأعمال من مالية ويدوية ؛ كالتجار والصناع والزراع . .

فالطبقة الأولى المؤلفة من الخليفة ووزرائه ، والأمراء ، وذوى البيوتات فيهم يتركز الجاه ؛ وفي رأسهم - وهو الخليفة - يتركز السلطان . . وقد يخضع هذا الخليفة لتأثير بعض خدمه ، كجارية جميلة ، ومولى لبق ، وما إلى ذلك ؛ فكان لبعض الأرقاء في ظل السلطان نفوذ قد يفوق كل نفوذ ، ويفتلك بالوزراء والأمراء ، ويقلب الدولة رأساً على عقب ؛ وكم شهدت جدران القصور الإسلامية ، تدير هذه القوى وتآمرها ، كما شهدت اعتراك أفراد هذه الطبقات ، من وزراء وأمراء ، وذوى جاه ؛ وكان تاريخ الحياة السياسية ، صنع هؤلاء .

ثم إن هذه الجبهة مجتمعةً تدنى إليها من الطبقات التالية ، من يعتز نفوذها به ، وتتم نعمتها ؛ فالخلفاء يقدمون العلماء من أصحاب العلم الدينى ، ليثبتوا برضاهم والتفافهم حولهم ، قلوب العامة ، وجماهير الشعب . . أو يقربون

أصحاب العلوم غير الدينية، لينتفعوا بعلمهم في خاص حياتهم ، أو في تقوية مرافق الدولة ، إذا كانوا ممن يدركون حاجة الحياة العامة . . .

وكذلك يفعل الوزراء لمثل هذه الأغراض العامة أو الخاصة . . ثم يقربون من عدا العلماء، كأصحاب الفنون ، إما لكسب النفوذ بهم، واعتبارهم السنة لهم ومصالح دعايات ، كالشعراء والكتاب أصحاب الفنون القولية ؛ وإما لمتعهم ونعيمهم كأصحاب الفنون الأخرى .

وأما من وراء هؤلاء من سواد الشعب، فهم الأبقار الحلوبة ، وهم أجلاف الناس ، وغوغاء العامة يُستغلون ويحبون ؛ وهم بمنأى من السلطان و بعد عن الجاه أو السطوة ، إلا أن تسنح ظروف لبعضهم ، وقل ما يكون ذلك . . .

هذا الوضع السياسي الذي أساسه سلطة مطلقة ، في يد فرد ومن حوله من أعوانه ، لم يكن الشعب ليستطيع السكوت عليه والوقوف دون بحث عن معدل له ، ودون تفكير في قوة أخرى تحد من بطشه ، فتسدى إليه النصيح حيناً أو تناضله إذا لزم الأمر ، وقد كان . .

وظهرت منذ صار الحكم الإسلامي ملكاً محضاً ، نظرية مبكرة عن

قوة أخرى تحمي النظام العام وتصون دستور الشريعة المنصوص في

[الكتاب والسنة] عن عبث الهوى الفردي ، وطغيان الخليفة والهيئة الحاكمة

فاستخرجت من السنة ، وراثته العلماء للأنبياء ، وحمايتهم للشرعية ، وأنهم هداة الشعب ، وتنوّل من الحديث مثل : (العلماء أمناء الرسول على عباد الله ما لم يخالطوا السلطان ، فإذا فعلوا ذلك فقد خانوا الرسول فاحذروهم واعتزلوهم^(١)) ومثل : (صنفان من أمتي إذا صلحا صلح الناس : الأمراء والفقهاء^(٢)) فوضعت هذه السلطة مقابل تلك ، وتكرر كثيراً أن الأمراء يحكمون الناس وعلى الأمراء يحكم العلماء ، وأُعلن أن عمل العلماء جهاد كبير بمثل : (أفضل الجهاد عند الله كلمة حق في مجلس حاكم ظالم) ثم خيف أن يكون تقرب العلماء من الملوك خطراً يضعف هذه السلطة المعدلة ، فحذّروا من مداخلة السلطان ، ونقلت في ذلك أحاديث مثل : (من سكن البادية جفا ، ومن اتبع الصيد غفل ، ومن أتى السلطان افتتن) و (يكون عليكم أمراء تعرفون منهم وتنكرون ، فمن أنكر فقد برئ ، ومن كره فقد سلم ، ومن رضى وتابع فأبعده الله) . قيل : يا رسول الله أفلا نقتلهم ؟ قال : لا ، ما صلّوا ... وتوسعوا في ذلك حتى قيل : (إذا أتى الرجل مجلس القاضي ثلاثة أيام بلا حاجة ، فينبغي ألا تقبل شهادته) .

(١) ابن عبد البر : جامع بيان العلم - مختصر - ٨٧

(٢) المصدر السابق

وقد سمعنا قبل أن التطرف في هذه الفكرة قد أدى إلى تكفير مُلايس
السلطان ، وأنه لا يرث ولا يورث - انظر ص ١٨١ - ... والمعتدل منهم يقرر
المسألة على ألا يؤتى السلطان الجائر ، أما العدل منهم ، فمداخلته ، ورؤيته ،
وعونه على الصلاح ، من أفضل أعمال البر^(١) ..

هذا من الوجهة النظرية في تاريخ الحكم الإسلامي . أما من الوجهة
العملية فكثيراً ما وفي العلماء بواجبهم في حماية سلطة النظام الإسلامي ،
فقاتلوا في هذا السبيل قتالاً كما فعل « سعيد بن جبير » إذ خرج على
« الحجاج » أواخر القرن الأول ، وكما فعل العلماء والقراء في خروجهم
مع العلويين « محمد النفس الزكية » و « ابراهيم » أخيه ، على ما أشرنا
إليه . وكذلك واجهوا المتعطرسين ووعظوا أقوياء الخلفاء وناضلوا في لحظات
دقيقة ومواقف حرجية ، وهي في التاريخ الإسلامي صورة الأزمات الفعلية
وتصارع السلطتين . كما كانت لهم مواضع تقصير خُذلت فيها تلك السلطة
وخسر الشعب بسبب ذلك ، فهو جذب ودفع حبذا استقصاء تاريخه .

من أجل ذلك الوضع كان مؤرخ الفقه أو الفقهاء لا يستطيع الاستغناء

(١) ابن عبد البر : جامع بيان العلم (مختصر) ٨٨

عن النظر في هذه الحالة الاجتماعية ، لأن صلة العلماء بالسلطين أثرت في تفكيرهم وتقهم ، كما أثرت في سيادة مذاهبهم وانتشارها ، ولأن شخصية الفقيه لها جانب اجتماعى كبير يجب أن يفهم جيداً وتدرك خفاياه بإدراك موقفه الاجتماعى ورأيه في حكام عصره وعلاقته بهم وكيف كانت . .

والإمام « مالك » قد كانت هذه الناحية فيه محل قولٍ لمعاصريه وملاحظة منهم ، تكررت مواضعها فوجب الوقوف عندها في تحليل شخصيته وتصويرها من الناحية الاجتماعية إن شاء الله .



ثم يبقى علينا في تصوير البيئة المعنوية العامة من الناحية الاجتماعية ، أن ننظر إلى مستوى الحياة في هذا العهد وكيف كان أثره على الأخلاق العامة ، لنصور البيئة التى كان يعيش فيها المترجم له ، من ناحيتها الخلقية ، وما لها من أثر عليه في تقدير واقع الحياة والحكم على أحداثها ، وما كان له من تأثير بها .

وفي العصر الذى عاش فيه « مالك » كانت حركة الفتح الإسلامى قد فترت ، وجنح المسلمون إلى جنى ثمار نصرهم ، فأمسوا كما قال « ابن خلدون » : « لما جاءهم الترف وغلب عليهم الرفه ، مما حصل لهم من غنائم الأمم ، صاروا

إلى نضارة العيش ورقة الحاشية واستحلاء الفراغ^(١) . « فبدأ ذلك في كل شيء من نواحي حياتهم : سممت المباني الضخمة المزخرفة ، تزيينها النقوش المتفننة ، وتموه بالذهب وما إليه ، وتوثبها الفرش الوثيرة والرياش الفخم والجوهر النفيس ؛ وظهر تأنقهم في الطعام واتخاذ ألوانه المتنوعة ، يعدها طهاة مهرة ، ويدبرها أطباء قد سهروا على حياة كبار الرجال ؛ ووضع الميل إلى اتخاذ اللباس الفاخر ، من رقيق النسيج وباهر الألوان ، تحليها كراشم الأحجار وطرائف الزينة .

وأسلمتهم هذه المتع كلها إلى الشهوة المسرفة ، فاتخذوا السرارى من أجناس وألوان ، في كثرة من العدد مدهشة ، ومبالغة في أثمان أولئك الجوارى وبذل الآلاف المؤلفة في إحداهن . ولا تسل عن مصابهم بالغلمان ! وأقبلوا على ما يتصل بذلك من شراب ولهو ، وغناء وعبث ، ولعب ومجون . وكانت الرقيقات في هذا المجتمع لا يمنعن حجاب ولا يصدهن حسب ، ولا تردعن تربية ، فقمن في هذه الحياة مقام المتبذلات اليوم في بلاد المدنية المنعمة ، وعمرن في الدور الخاصة والعامة ما كانت يزيد عن حياة النوادي (والبارات والكاباريهات) بل بيوت الدعارة السرية والعلنية . وكل أولئك إعلان للفساد له أثره على الأخلاق وفعله في النفوس كبارا وصغارا ، جهالا وعلماء .

فالحياة في هذه البيئة أثرها على النفوس في تقدير سلطان الشهوة وغلبة الهوى وسيطرة المتعة .

لقد كان إلى جانب هذا اتجاهات وأعمال عكسية من الدعوة إلى الزهد وأخذ النفس بالتقشف ، والرياضة على كراهة الدنيا ، والدعوة إلى تحقيرها ، والتذكير بفنائها ، وما يتصل بذلك كله ، ولكن الشر لجاجة ، والخير عادة ، والنفس أمارة بالسوء . وهذا الشر أسرى سريانا من قدوة الخير ودعوة الإصلاح ومهما يفعل معسكر الفضيلة فمبلغ جهده أن يخفف بعض آثار هذه الشهوات الطاغية ، ويظل ما بقي من ذلك مؤيدا بهوى الإنسان وغريزى شهوته ، تدمه ثروة وفرت ، ومال كثر ، ونعمة فاضت في تلك الأعصر ، فأحدث رخاء ظاهرا ؛ وفي حياتنا الجبائضة مثل واضح لذلك كله ، فالتناس ناس والزمان زمان ، والحقيقة واحدة وإن تغيرت عليها الألوان .

والفقهاء والمحدثون في هذه الحياة بعض أهلها ، ولا بد لدارس حياتهم ومحلل شخصيتهم من تقدير ما كان حولهم من شباك هذه الفتنة ، ووفرة هاتيك النعمة ، ووقعها على أولئك الرجال . فقد وصلتهم هبات الملوك وقبلوا عطاياهم ، ودخلت النعمة بيوتهم ، على نحو ما سنصف بعد في حياة « مالك » الخاصة ، وحسبك مثالا صغيرا لهذا أن رجلا « كالأوزاعى » غنيفا ورعا ،

قد وصل إليه من بنى أمية وبنى العباس نحو من سبعين ألف دينار^(١) . أى نحو خمسة وثلاثين ألفا من الجنيهاً الحالية ، وكان له فى بيت المال من الخلفاء إقطاع ؛ كما كانت جوائز السلطان أكثر كسب « ابن شهاب » شيخ « مالك » وغيره من رجال هذا العصر .

وسنرى عمل « مالك » فى ذلك مفصلاً ، كما سنحاول أن نرى تأثيره بواقع هذه الحياة التى كانت حافلة حوله بما وصفنا من شئون . وذلك بعد أن ننظر نظرة مفردة إلى بيئة المدينة بمخاصة .

(١) محاسن الساعى فى مناقب الأوزاعى — ٧٦

(١٣)

والبيئة الاجتماعية للمدينة بخاصة ، تشارك المجتمع الإسلامى فيما بسطنا
من خصائص ، وإن تميزت بعد ذلك بأشياء ، فمن حيث أثر الرق فى طبقات
هذا المجتمع ، قد تزيد بيئة المدينة عن غيرها ، إذ كانت حاضرة الدولة أيام
الفتح الأول ، وإليها كانت تحمل غنائمه ، وفيها كانت توزع الأسرى
والسبيات .

ونحن نجد أثر هذا الرق فى المجتمع المدنى واضحا لعهد إمامنا « مالك » ،
إذ نقرأ خبر وثوب السودان بالمدينة سنة ١٤٥ هـ - أى حوالى منتصف القرن
الثانى - غضبا من معاملة الجند للجمهور ، قثاروا على الجند والوالى ، وفتكوا
بالجند يقتلونهم بالعمد ، وطلبوا والى حتى هرب منهم ، ونزل بطن نخل على
ليلتين من المدينة ، فأنتهبوا طعاما « المنصور » ، وزيتا ... الخ .

وكان لهؤلاء السودان زعماء ستمهم الرواية هم : « وثيق ، ويعقل ، وزمعة »
- على اختلاف الرواية فى هذه التسمية - ومعهم تفاوض موالىهم الأحرار
حين قصدوا إطفاء الفتنة^(١) ، خوفا من بطش « المنصور » .

نعم إن هؤلاء السودان قالوا لموالىهم : إنما خرجنا أنفة مما عمل بكم ، فأمرنا

(١) ابن الأثير : الكامل ٥ / ٢٠٦

إليكم .. ولكننا لانهمل مع هذا أن تجمع هؤلاء تحت رئاسة زعماء معينين يقودونهم ، ظاهرة مبكرة للخطر على المجتمع الذي هم فيه ، لم نلبث أن رأيناها بعد ذلك تثل عروشاً وتقتل خلفاء ، وتنشر الفوضى في الدولة الإسلامية .. بل إن سودان المدينة هؤلاء قد طمعوا في السلطان العام وأن يكون الأمر إليهم ، إذ يروى « الطبرى ^(١) » أن رئيسهم كان المسمى « وثيقا » وخليفته « يعقل » ، وقد سئل إلى من تعهد يا « وثيق » ؟ فقال : إلى أربعة من بنى هاشم وأربعة من قریش ، وأربعة من الأنصار ، وأربعة من الموالى ، ثم الأمر شورى بينهم . فقال سائله : أسأل الله إن ولاك شيئاً من أمرنا أن يرزقنا عدلك ؛ فقال العبد : قد والله ولانيه الله .

تلك مظاهر واضحة تلفت إلى خطر هؤلاء الأرقاء ، وإلى أن الموالى فى حسابهم ربع يشاطر الهاشميين والقرشيين والأنصار ، على ما ترى من فكرة « وثيق » فيمن يعهد إليهم ، وكأنما كانت المدينة أسبق البيئات الإسلامية تعرضاً لخطر الموالى وثوراتهم المسلحة ضد السلطة الحاكمة .

وربما كان هذا ظاهرةً حجازيةً لامدنية ، ففي مكة أيضاً نجد حادثة تشبه حال السودان فى المدينة، إذ نرى « الحسين بن على صاحب فتح » حينما يأتى مكة بعد ظهوره فى المدينة سنة ١٦٩هـ يأمر فينادى : « أيما عبد أتانا فهو حر » فأتاه

(١) الطبرى : تاريخ ٩ / ٢٣٢

العبيد^(١) . فإن الفكرة في استنفار هؤلاء العبيد ليست إلا تقديراً لخطرهم على الحياة وقوتهم فيها .

وأما مستوى الحياة وتأثره بالرخاء والثراء الذي كان شاملاً ، ومدى ذلك على الحياة الخلقية ، فإن للمدينة فيه مزاياها . فلقد كانت حينما حاضرة الدولة أيام الراشدين ، ثم صارت مسكن نفر تركوا الاشتغال بالسياسة . وعُنى رجال الحكم في الوقت نفسه باسترضائهم ، فلم يكن المال قليلاً في أيديهم ، بل كان كثيراً . وعمل لتكثيره لديهم الأمويون والعباسيون على السواء لأسباب سياسية ، قضت بها ظروف الدولتين ومركز المدينة الهام .

ومنذ عهد بكر ، وقع المغنون من الفرس والروم إلى الحجاز ، وصاروا موالى القوم من الصحابة ، وغنوا بالعيدان والطناير والمعازف والمزامير^(٢) ، فكان أصل الغناء بالمدينة . وفيها منذ عهد « الرسول عليه السلام » نفر من الخنثين كان قد نهى عليه السلام أن يدخلوا على النساء^(٣) . وكان هؤلاء الخنثون بالمدينة أئمة الغناء والحدائق^(٤) فيه .

(١) ابن الاثير والكامل ٦ / ٣١ ط مصر

(٢) ابن خلدوت : المقدمة — ٣٧٣

(٣) أبو الفرج : الأغاني ٤ / ٦٢

(٤) المصدر السابق : ٦ / ٦١

وكان للمدينة ، في ذوق المستمعين ، جو ممتاز في الغناء ليس لغيرها ، فهذا « يزيد بن معاوية » يسمع بالشام لحناً يطربه طرباً شديداً ؛ فيقول لمن غناه إياه - وهو مدني - : إن يصلح لنا هذا الأمر ، من قبل « ابن الزير » فلعلنا أن نخرج فتلقانا بالمدينة ، فإن هذا الأمر لا يصلح إلا هناك^(١) .

وهؤلاء الخنثون ، فوق كونهم أئمة الغناء بالمدينة ، كانوا يفيضون - في أواخر القرن الأول وصدر الثاني - على جو المدينة ضرباً من العبث والمجون ، يبدو - على ما يظهر - قوياً فاجراً ، تصوره حادثة ، « الدلال الخنث » إذ كان يصلي في مسجد المدينة ، فخرج منه صوت هائل ، سمعه من في المسجد ، فرفعوا رءوسهم ، وهو ساجد وهو يقول في سجوده ، رافعاً بذلك صوته : (سبح لك أعلاي وأسفلي) . فلم يبق في المسجد أحد ، إلا فتن وقطع صلاته بالضحك^(٢) ... وإن تكن هذه الحادثة موضوعة ، فقد قصد بها إلى تصوير حالة تبرر هذا التنسكيت ...

وتقول الرواية : إن أهل المدينة ، إذا ذكروا « الدلال » وأحاديثه ، طولوا رقابهم وفخروا به^(٣) ..

(١) الأغاني ٧ / ٩٨ ، ٩٩ ط الساسي

(٢) الأغاني ٤ / ٦٢

(٣) الأغاني ٤ / ٥٩

وكان عبث هؤلاء الخفثين بالأخلاق — على ما يروى — متصلا بهذا
المجون الفكه ، وبذلك الغناء الذين اشتهرت به المدينة وامتازت ..
وإذ استحکم الفن الغنائى بالمدينة إلى هذا الحد ، فلا غرابة أن نرى
مثل « عمرو بن أذينة » الفقيه الشاعر الملحن الذى ذكرنا رواية الإمام
« مالك » عنه ؛ كما نرى مفتى المدينة الآخذ عن « مالك » « عبد الملك
الماجشون » — ٢١٢ هـ —؛ مولعا بالغناء ، حتى إذا سافر كان معه من يغنيه^(١) ،
وذلك كله يمهّد لما قدمنا من رواية ، أن « مالكا » نفسه تعلم الغناء قبل
تعلّم الفقه ، على ما أشرنا إليه سابقا ، ورأينا أنه محل نظر ، يُستوفى فى وصف
شخصية « مالك » الفنية ...

على أن من الحق ، أن نترك الحديث عن بيئة المدينة المولعة بالغناء ، دون
أن نشير إلى حادثة تدلنا على تقدير الجادين من أهل هذه البيئة للغناء ؛ وهى :
أن « صالح بن حسان » المدنى ، — من أهل القرن الثانى — كان سرّيا يملأ
المجلس إذا تحدث ، وكان عنده جوار مغنيات ، فهن وضعنه عند الناس^(٢) ..
فالأمر فى تقدير الغناء ، ومنزلته فى نظر المدنيين ، كما هو الآن — وربما فى كل
حين — فن يُرضى عنه ، ولكنه عند التقدير ، يضع صاحبه والمولع به فى مكانة

(١) ابن عبد البر الانتقاء — / ٥٧ ، ٥٨ .

(٢) ابن قتيبة المعارف — ١٦٧ ، الذهبى : ميزان الاعتدالى — ١ / ٤٥٥ .

معينة ، لا يُجمع الناس على تقديرها ؛ ويشعر غير قليل منهم بما لها من صلة قريبة ، بالتظرف والدعابة والعبث ، أو التساهل والتهاون على الأقل . . .

وعلى هذا الأساس نقدر ما نتناوله من الحديث عن حياة « مالك » من الناحية الفنية ...

لا يترك القوم الموازنة بين البيئة المدنية ، والعراق ، من الناحية الاجتماعية ، فيقذفون العراق ، بأن منه منشأ الفتنة إذ ثارت منه قتلة « عثمان » ، وإن كان معهم في ذلك بعض أهل مصر ، وهي أول فتنة وقعت في هذه الأمة .. وأنه أتعب الخلفاء والولاة في تدبيره ، فأهله لا يرضون بوالٍ ، ولا يرضي عنهم وال ..

ويوازنون بينه وبين ما كان بالمدينة من شبيه ذلك؛ فيقولون: ولا يرد علينا ما وقع بالمدينة من قتل « عثمان » ، ولا من سرف « مسلم بن عقبة » ، لأن ذلك لم يكن من أهل المدينة، ولا فيما بينهم، ولا دام فيهم، ولا فرق جمعهم ،

وإنما كان بغياً عليهم ؛ الخ^(١) .. وقد يؤيدون هذا الانتقاص ، بإنذار سابق من الرسول - صلى الله عليه وسلم - وأنه أشار إلى المشرق ، وقال : ها إن الفتنة ههنا ، من حيث يطلع قرن الشيطان^(٢) .

ونظرة إلى هذه التهم التي يراد بها تفضيل المدينة وتحقير غيرها - فيفضل بذلك مذهب « مالك » - ترينا أن بيئة المدينة في رأى الحكام والولاة لم تكن محمودة ؛ وقد سمعنا من قبل آراء السياسيين الذين اتصلوا بها ، وعيبتهم لها . وأما تفسير إشارة الرسول إلى المشرق وقوله ما قال - إن صحت الرواية - فمن التحكم تخصيصها بالعراق وحده ، حيث المخالفون في رأى الفقهي . وقد رأينا الضعف الخلقى يسود بيئة المدينة ، كما يسود بيئة العراق - مهما تختلف نسبته فيها - لأنه أثر لأسباب اقتصادية ، واجتماعية مطردة ، لا يمتاز في تأثيرها بلد عن بلد ، مهما ينشأ بالبلد من الكرام والفضلاء .

على أن هذا القصد إلى تعيب العراق بخاصة دون غيره ، قد يلفتنا إلى روح مشادة خاصة بين فقه الحجاز وفقه العراق ، أو بين الحنفية والمالكية أكثر مما بين المالكية وغير الحنفية ، وهى عصبية تقتضينا تقدير آثارها .

(١) الزواوى - مناقب / ٥٣ و ٥٨

(٢) المصدر السابق - ٥٣

والآن وقد وصفنا من أمر البيئة المعنوية « لملك » - رضى الله عنه -
ما وصفنا، بعد ما تحدثنا عن الوراثة ، وما شرحنا من حال أسرته، نحسب أن
قد أوفينا على وصف مطمئن - فيه شيء من الدقة - لعناصر تلك الشخصية، فلنمض
لنتحدث عن شخصية « مالك » من نواحيها المختلفة .

اللازميات

فلم ترسكة الفن والحياة

شعارهم: كريم على نفسي

- أهدافهم ١ أن يكون الفن ارتقا وضيئا
ولا تعباً متجراً بحجم الشهوات
والأهواء ومحجاً لاضام واراد وهام
- ٢ أن يكون الفن نبيانا للإنسانية
ولهذا لا تخصيه بحول في الأرضها
يرحمهم بالتصن وتحمس بالولهم
- ٣ أن يكون الرأي الفني العام تروجه
مبطله ولا احتكار متجرو ولا تهو بش
مفضل ولا وضع ير ولا مضي زمن
- ٤ أن يكون ريس لأدب تايحه تناولا
طحيما وترويدا تقليديا لما لا يابر
تقدم الإنسانية ور في الحياة العقلية
- ١ وأن يكون الفن نشاطا وهدانا ساميا
يسعد نفرد ولا تله ازيفيها جتروا ويحقق
في حياة البشرية غاية راكب الران
- ٢ وأن يكون الفن في مصر من مصر وصر
فهو في كل اقليم طابع شخصية وصورة نفسية
وهو في الأقاليم المتواجبة زوطابع عام واره
فخصائص خاصة
- ٣ وأن يكون الرأي الفني العام دقيقا فنيا
متجرا يستصحي على الاستهوا وتجاهم التقدير
فيذهب الزبد جهلاء وجم
- ٤ وأن يكون ريس لأدب تايحه تناولا
طحيما وترويدا تقليديا لما لا يابر
تقدم الإنسانية ور في الحياة العقلية

